



التمييزي المؤرخ ٢٠١٣/١/١٧ . ولمخالفة هذا القرار لأحكام المادة (٢٣/أولاً وثانياً) من الدستور ومخالفته المادة (٣/هـ) من قانون دعوى الملكية رقم ١٣ لسنة ٢٠١٠ وكذلك مخالفته لقرارات صدرت من نفس اللجنة في بعقوبة وصدقت من الهيئة التمييزية وتخص نفس دعوى المدعين وعليه فإنه يطلب من المحكمة الاتحادية العليا تنفيذ الدعوى المرفقة (١٥٠٠٣٥) وإصدار القرار بإلغاء قرار هيئة دعوى الملكية الصادر بالدعوى المرفقة (١٥٠٠٣٥) في ٢١/١١/٢٠١٢ وذلك بعدم استوريته وإصدار قرار بشمول موكله بأحكام قانون هيئة دعوى الملكية رقم ١٣ لسنة ٢٠١٠ واستناداً لأحكام المادة (٣/هـ) من نفس القانون وذلك استناداً إلى أحكام المصاد (٢٣/أولاً وثانياً) و(٩٠/ثالثاً) من الدستور العراقي وتأييد القرار الصادر من اللجنة القضائية في بعقوبة المؤرخ ٢٠١١/٨/١٨ وتحميل المدعى عليهما الرسوم وأتعاب المحاماة . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة / ثالثاً / من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا واستكمال الإجراءات المطلوبةية على وفق أحكام الفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعيين موعداً للمرافعة فحضر وكيل المدعي كما حضر وكيل المدعى عليه الثاني وزير المالية إضافة لوظيفته ولم يحضر وكيل المدعى عليه الأول رغم تبليغه ويوشر بالمرافعة الحضورية العننية ، كمرر وكيل المدعى عريضة الدعوى وأجاب وكيل المدعى عليه الثاني مكرراً ما جاء بالاحتجته المقدمة الى المحكمة ويطلب رد لدعوى لعدم اختصاص المحكمة واطلعت المحكمة على اللاحة الجوابية المقدمة من المدعى عليه الأول وبعد ان كمرر الحاضرين كل منهما أقواله الفهم ختام المرافعة وافهم علناً .

القرار :

لدى التطبيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعين يدعي ان لجنة الاستملاك المشكلة بموجب قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقم (٢٢٢) في ٣١/١٢/١٩٩٣ قررت استملاك القطعة المرفقة (١٧/١٠) مقاطعة (٢٧ الركاع) للعائدة لموكله المدعين دون تعويض عيني أو نقدي وبعد صدور قانون هيئة دعوى الملكية تم إثامة الدعوى المرفقة (١٥٠٠٣٥) لأسام فرع الهيئة في بعقوبة فأصدرت اللجنة القضائية قرارها المؤرخ ٢٠١٠/١٠/٢ القاضي بإلزام السيد وزير المالية بدفع التعويض المحدد بالقرار وعند الطعن تمييزاً بالقرار المذكور أصدرت الهيئة التمييزية قرارها المرقم (٢٩٧٢/تمييز/٢٠١١) بنقض القرار للتأكد من استلام التعويض من عدمه وبعد تأييد عدم دفع التعويض أصدرت اللجنة القضائية قرارها المؤرخ المتضمن الحكم للمدعين بالتعويض ولدى الطعن بالقرار المذكور تمييزاً لدى هيئة الطعن التمييزي أصدرت قرارها المرقم

كوٲ ماري عيراق

داد كا ي بالآي ئيئتتحمادي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١٢/التحادية/اعلام/٢٠١٣

(٨١٨٤/١١٢/٢٠١١) في ٢٠١٢/٨/١٢ الذي ورد فيه وقائع غير موجودة في الدعوى وطلبت من اللجنة الحكم برد الدعوى وإتباعاً للقرار التمييزي أصدرت اللجنة القضائية لنزاعات الملكية العقارية قرارها المؤرخ ٢٠١٢/١١/٢١ القاضي برد الدعوى وصدق القرار تمييزاً بتاريخ ٢٠١٣/١/١٧ ولمخالفة القرار المذكور لنصوص أحكام الدستور وقانون هيئة دعاوى الملكية العقارية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ طلب المدعين من المحكمة الاتحادية العليا تدقيق الدعوى المرقمة (١٥٠٠٣٥) المقامة أمام هيئة النزاعات الملكية العقارية في بعقوبة وإصدار القرار بإلغاء قرار هيئة دعاوى الملكية العقارية الصادر بالدعوى المرقمة (١٥٠٠٣٥) في ٢٠١٢/١١/٢١ لعدم دستوريته وأصدر القرار بشمول موكله بأحكام قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ وتأييد قرار اللجنة القضائية في بعقوبة المؤرخ ٢٠١١/٨/١٨. ولدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن اختصاصات المحكمة محددة بأحكام المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ والمادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ ولم يكن من بين هذه الاختصاصات النظر بصحة القرارات القضائية أو تدقيق الدعاوى المنظورة من قبل جهة قضائية مشكلة بموجب أحكام القانون. ولما تقدم قرر الحكم برد دعوى المدعين من جهة عدم الاختصاص وتحمينهم الرسوم وأتعاب محاماة وكيل المدعى عليه الثاني (ع.ب) مبلغ مائة ألف دينار وصدر القرار حكماً باتاً غير قابل للطعن استثناءً للقاعدة ٩٤ من الدستور وافهم علناً.

الرئيس

مدحت المحمود

العضو

فاروق محمد السامى

العضو

جعفر ناصر حسين

العضو

أكرم طه محمد

العضو

أكرم أحمد بابان

العضو

محمد صائب النقشبندى

العضو

عبود صالح التميمي

العضو

مبخائيل شمشون قس كوركيس

العضو

حسين أبو التمن