



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٨/٨/٢٠١٣ برئاسة القاضي السيد ساخت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وعمر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صالح النقشبندي وعيوب صالح التميمي وميخائيل شمشون قن كوركين وحسين أبو النعم المأمونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت القرار الآتي :

- المدعى / (ع) و (ج) و (أ) و (ع) و (ز) و (ف) أولاً (ك.أ.ع) و (س) و (ر) بنت (ع.ع.م) و (أ) و (ع)
و (ك) و (ف) و (س) و (م) أولاً وبذات (م.أ.ع) وكيلهم الحالي (خ.ن.ح) .
المدعى عليهما / ١ - السيد وزير البلديات والأشغال العامة / إضافة لوظيفته .
٢ - السيد وزير المالية / إضافة لوظيفته / وكيله السيد (ع.ع.ب) .

الدعاوى :

ادعى وكيل المدعى انه بتاريخ ١٢/٣/١٩٩٣ أصدرت لجنة الاستئناف المشكلة بموجب القرار (٢٢٢) لسنة ١٩٧٧ (المعدل) الصادرة من مجلس قيادة الثورة (المنحل) قرار الاستئناف المرقم (١٤) في ١٢/٣/١٩٩٣ القاضي باستئناف القطعة المرقمة (٠١٧/١٠) (م) الركاع) مساحتها (٢١٦) دونم و (٤) اولك و (٥) متر مربع منه صرف والعائد لموكليه دون تعويضه نقدي او عيني وبعد صدور قانون هيئة دعاوى الملكية تم إقلال الدعوى المرقمة (١٥٠٠٣٥) أمام فرع الهيئة فس بعقوبة وأصدرت اللجنة القضائية قرارها المؤرخ ٢٠١٠/٢/١٠ اذ كان المدعى السيد وزير المالية إضافة لوظيفته مبلغ التعويض المقرر في القرار . وعند إرسال الدعوى إلى هيئة الطعن التمييزية في هيئة الدعاوى الملكية بالتفقيق أصدرت قرارها المرقم (٢٩٧٢/٢٠١١) والمتضمن تغضي القرار المذكور للتأكد فيما إذا كان المدعى قد استلموا التعويض العيني عن القرار المستكمل وان اللجنة عند نظر الدعوى أخلت وزير الزراعة إضافة لوظيفته في الدعوى وبين وكيله أن القرار تم استكماله بموجب القرار المرقم (٢٢٢) لسنة ١٩٧٧ وان المدعى لم يستلموا أي تعويض عن القرار المستكمل سواء عيني او نقدي فأصدرت اللجنة القضائية قرارها المؤرخ ٢٠١١/٨/١٨ اذ كان المدعى قد اباعاً لقرار هيئة الطعن التمييزي وتضمن القرار الحكم للمدعى بالتعويض الا ان هيئة الطعن التمييزي أصدرت قرارها المرقم (٢٠١٢/٨/١٢) في ٢٠١٢/٨/١٢ والذي جاء فيه وقائع غير موجودة في الدعوى وإباعاً للقرار التمييزي أصدرت اللجنة في بعقوبة بتاريخ ٢٠١٢/١١/٢١ قراراً يقضى برد دعوى المدعى لعدم شمولهم بالقانون ١٣ لسنة ٢٠١٠ وصدق القرار المذكور تمهيذاً بالقرار



التميizi الموزع ٢٠١٣/١٧ . ومخالفة هذا القرار لأحكام المادة (٢٣/أولاً وثانياً) من الدستور ومخالفته المادة (٣/هـ) من قانون دعاوى الملكية رقم ١٢ لسنة ٢٠١٠ وكذلك مخالفته لقرارات صدرت من نفس اللجنة في بطوية وصدق من الهيئة التمييزية وتخص نفس دعوى المدعى عليه فلأنه يطلب من المحكمة الاتحادية العليا تتحقق الدعوى المرفقة (١٥٠٠٣٥) وإصدار القرار بالغاء قرار هيئة دعاوى الملكية الصادر بالدعوى المرفقة (١٥٠٠٣٥) في ٢٠١٢/١١/٢١ وذلك بعدم دستوريته وإصدار قرار بشمول موكليه بأحكام قانون هيئة دعاوى الملكية رقم ١٣ لسنة ٢٠١٠ واستناداً لأحكام المادة (٣/هـ) من نفس القانون وذلك استناداً إلى أحكام الماد (٢٣/أولاً وثانياً) و(٩٠/ثالثاً) من الدستور العراقي وتأييد القرار الصادر من اللجنة القضائية في بطوية الموزع ٢٠١١/٨/١٨ وتحميم المدعى عليهما الرسوم وأتعاب المحاماة . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للنفقة / ثالثاً / من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا واستكمال الإجراءات المطلوبة على وفق أحكام الفقرة (ثالثاً) من المادة (٢) من النظام المنكور تم تعين موعداً للمراجعة فحضر وكيل المدعى كما حضر وكيل المدعى عليه الثاني وزير المالية إضافة لوظيفته واسم يحضر وكيل المدعى عليه الأول رغم تبلقه ويوسر بالمراجعة الحضورية العلنية ، كرر وكيل المدعى عريضة الدعوى وأجلب وكيل المدعى عليه الثاني مكرراً ماجاء بالتحته المقدمة إلى المحكمة ويطلب رد لدعوى لعم اختصاص المحكمة واظلت المحكمة على اللائحة الجواهية المقدمة من المدعى عليه الأول وبعد ان كرر الحاضرين كل منهما أقواله افهم خاتم المراجعة واقفهم علناً .

i-15

لدى التحقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن وكيل المدعين يدعي أن لجنة الاستئناف المشكلة بموجب قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقم (٢٢٢) قسٰ ١٢/٣١ ١٩٩٣/١٢/٣١ قررت استئنالك القطعة المرفقة (٢٧) مقلدة (١٠) الركاع العادلة لوكيله المدعين دون تعويض عيني أو نفي وبعد صدور قانون هيئة دعوى الملكية تم إقامة الدعوى المرفقة (١٥٠٠٣٥) لسلام فرع الهيئة في بعقوبة فأصدرت اللجنة القضائية قرارها المؤرخ ٢٠١٠/٢/٤ القاضي بإلزام المسيد وزير المالية بدفع التعويض المحدد بالقرار وعند الطعن تمييزياً بالقرار المنكور أصدرت الهيئة التمييزية قرارها المرقم (٢٠١١/تمييز/٢٩٧٢) بتنقض القرار للتأكد من استلام التعويض من عدمه وبعد تأكيد عدم دفع التعويض أصدرت اللجنة القضائية قرارها المؤرخ التمييزى الحكم للداعين بالتعويض ولدى الطعن بالقرار المنكور تمييزاً لدى هيئة الطعن التمييزى أصدرت قرارها المرقم

کو' مارو عیراق

داد کاوی با آنکو نیز تدبیحادی



جمهورية العراق

المذكرة الاتحادية العليا

العدد: ١٤ / التعدادية / اعلام

(٤٨١٨/٢٠١١) في ٢٠١٢/٨/٢٠ الذي ورد فيه وقائع غير موجودة في الدعوى وطلب من الجنة الحكم برد الدعوى وإيقاعاً للقرار التمييزي أصدرت الجنة القضائية لنزاعات الملكية العقارية قرارها الموزع ٢٠١٢/١١/٢١ الفاضي برد الدعوى وصدق القرار تمييزاً بتاريخ ٢٠١٢/١/١٧ ولمخالفة القرار المذكور لتصويمه أحكام الدستور وقانون هيئة دعاوى الملكية العقارية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ طلب المدعين من المحكمة الاتحادية العليا تدقيق الدعوى المرقمة (١٥٠٠٣٥) المقامة أمام هيئة النزاعات الملكية العقارية في بعقوبة وإصدار القرار بالقاء قرار هيئة دعاوى الملكية العقارية الصادر بالدعوى المرقمة (١٥٠٠٣٥) في ٢٠١٢/١١/٢١ لعدم دستوريته وإصدار القرار بشمول موكليه بأحكام قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ وتلبيه قرار الجنة القضائية في بعقوبة الموزع ٢٠١١/٨/١٨ . ولدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان الاختصاصات المحكمة محددة بأحكام المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ وال المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ ولم يكن من بين هذه الاختصاصات النظر بصحبة القرارات القضائية او تدقيق الدعاوى المنظورة من قبل جهة قضائية مشكلة بموجب أحكام القانون . ولما تقدم قرار الحكم برد دعوى المدعين من جهة عدم الاختصاص وتحميلهم الرسوم وأتعاب محلمة وكيل المدعى عليه الثاني (ع.ب) مبلغ مائة ألف دينار ومصدر القرار حكمًا باتأخير قابل للطعن استناداً للمادة ٩١ من الدستور وافقهم علنا .

الرئيسي

مذکور

العدد

فاروق محمد الصادق

三

جعفر ناصر حسين

Figure 10

لکرم طہ محمد

卷之三

أحمد بابان

٤

محمد صالح النقاشي

٢٣٦

عبد صالح التميمي

العنوان

میخانیل شمشون قمن کورکیس

حسین نبو الشمن

م. المطر