



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ١٧ / جمادي الاخرة / ١٤٢٨ هـ الموافق ٢ / ٧ / ٢٠٠٧ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بابان و محمد صائب النقشبندي و عبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو التمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

- المدعية / هيبب رؤوف جعفر / وكيلها المحامي محمد صالح مهنا  
 المدعى عليهم / ١ - فريال محمود عبد الرحمن ٢ - صلاح مهدي هادي  
 ٣ - ورود مهدي هادي ٤ - صابرين مهدي هادي  
 ٥ - عدنان عبود جاسم ٦ - محمد مهدي هادي  
 ٧ - السيد وزير العدل / إضافة لوظيفته

الدعوى : ادعى وكيل المدعية أمام هذه المحكمة أن العقار المرقم (١١٠٥/٢) النجف مسجل باسم (مهدي هادي سالم) مورث المدعية والمدعى عليهم من سنة ١٩٧٦ وان المدعى عليهم قاموا بأجراء معاملة انتقال من اسم المورث إلى أسمائهم حصرا بموجب القسام الشرعي الخاص بالمتوفي رغم ان اسمها قد ورد في القسام الشرعي كأحد الورثة وان مورثهم استشهد في معركة عام ١٩٨٨ وان موكلته هي أم المتوفى وان العقار ليس هبة أو منحة من المتوفى . وقد دفع ممثل وزير العدل في الدعوى (٦٣٧/ب/٢٠٠٦) أمام محكمة بداءة النجف وهي دعوى تعديل قيد السجل

( يتبع ١ )



العقاري للعقار أعلاه أقامتها المدعية لإدخال اسمها ضمن الشركاء والتي لازالت قيد المرافعة بان العقار مشمول بالقرار الصادر من مجلس قيادة الثورة ( المنحل ) المرقم (٩١٤) في ١١/٢٧/١٩٨٦ والمتضمن تسجيل الشقة السكنية أو الدار التي تملكها الشهيد قبل استشهاده باسم زوجته وأولاده سواء كان الشهيد قد تمكنها عن طريق الدولة أم من أي مصدر آخر. وجوابه على هذا القرار انه قد حرم والدة الشهيد من حقوقها الشرعية والقانونية رغم أن الدار المذكورة هي ملك للشهيد قبل استشهاده وبهذا يكون القرار المذكور قد خالف أحكام الشرع والقانون وقد حابى بعض الورثة على حساب الورثة الآخرين وبهذا تكون لموكلته مصلحة حالة ومباشرة ومؤثرة في مركزها المالي وان الضرر واقعاً ويمكن إزالته بعد صدور حكم بعدم شرعية القرار . وطلب دعوة المدعى عليهم للمرافعة ومن ثم الحكم بعدم شرعية قرار مجلس قيادة الثورة(المنحل) المرقم ٩١٤ في ١١/٢٧/١٩٨٦ لأنه مخالف لأحكام الشرع والقانون

### إجراءات المحكمة

أرسلت محكمة استئناف النجف الاتحادية بكتابها المرقم ت/١٥٤/١ المؤرخ ٤/٣/٢٠٠٧ عريضة الدعوى مع مستمسكاتها إلى هذه المحكمة بعد أن قبلتها محكمة بداءة النجف بناء على الدفع الوارد في الدعوى المنظورة أمامها والمرقمة ٦٣٧/ب/٢٠٠٦ وفق ما جاء في محضر ضبط الجلسة المؤرخة ٥/٢/٢٠٠٧ في الدعوى المذكورة عملاً بحكم المادة (٤) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وبعد استيفاء الرسم عن الدعوى وإكمال التبليغات لإطرافها وانتهاء المدة القانونية الواردة في المادة (٢/أولاً) من النظام المذكور تم تعيين موعد للمرافعة وفي اليوم المذكور لم تحضر المدعية أو وكيلها رغم التبليغ كما لم يحضر المدعى

( يتبع ٢ )



عليه/ محمد مهدي هادي رغم التبليغ ولم تحضر وكالة المدعى عليه السيد وزير العدل/ إضافة لوظيفته وحضر المدعى عليه عدنان عبود جاسم ووكيلا بقية المدعى عليهم المحاميان اتور بطرس الجز راوي و زهير غازي الحسناوي وبوشر بالمرافعة وفقاً للقانون واستمعت المحكمة إلى أقوال وكيلي المدعى عليهم الحاضرين واطلعت على اللوائح المقدمة منهما وكذلك المقدمة من وكالة المدعى عليه السيد وزير العدل/ إضافة لوظيفته ولوائح بقية المدعى عليهم واطلعت على المستندات المرفقة بالدعوى وأفهمت ختام المرافعة .

### القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا . وجد ان المدعية تطلب الحكم بعدم شرعية قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقم ٩١٤ في ٢٧/١١/١٩٨٦ باعتبار ان القرار المذكور حصر الإرث في الدار أو الشقة السكنية التي تملكها الشهيد قبل استشهاده بزوجته وأولاده فقط وحرم ألام من الإرث . وحيث أن ما جاء في هذا القرار من أحكام هي أحكام سبق أن تضمنها قرار مجلس قيادة الثورة ( المنحل) المرقم ١٧٥٠ في ٢٩/١١/١٩٨٠ الذي حصر الإرث بالنسبة للدار أو الشقة السكنية للشهيد بالزوجة والأولاد كما هو ثابت من نص الفقرة (٢) منه انه تملك الدار أو الشقة السكنية التي يمتلكها الشهيد قبل استشهاده باسم زوجته وأولاده وبطفاً عنها القرص العقاري إن وجد وعليه فان هذا القرار تضمن الأحكام العامة وان ما ورد بالقرار(٩١٤) والمؤرخ ٢٧/١١/١٩٨٦ جاء مفسراً له كما هو ثابت من نص الفقرة (٢) منه .ولما كانت المدعية قد استفادت من أحكام القرار (١٧٥٠)والمؤرخ ٢٩/١١/١٩٨٠/ كما هو ثابت من الفقرة (٤) من القرار المذكور التي تضمنت أن لوالدي الشهيد أو القاصرين الذين يعيلهم الشهيد قانوناً طلب تخصيص دار أو شقة للسكن

(يتبع ٣)



بدون بدل إيجار طيلة حياة الأبوين . وحيث أن المدعية هي وادة الشهيد فتكون قد استفادت بحساب من نصص المطلوب إغلاؤه وبالتالي ليس لها حق طلب إغلاؤه صلا بحكم الفقرة (خامساً) من المادة (٦) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وعليه ولما تقدم قرر الحكم ببرد دعوى المدعية وتحصيلها الرسوم وأتعاب محامها وكفلي المدعى عليهم ووكيلة المدعى عليه إضافة لتوظيفته السيد وزير العدل مبلغ عشرة آلاف دينار تقسم بينهم بالتساوي وصدر الحكم وفقاً للمواد أعلاه حكماً باتاً استناداً للمادة (٥/٥) من قانون المحكمة الاتحادية العليا وصدر لقرار بالاتفاق في ١٧/جمادي الآخرة / ١٤٢٨ الموافق ٢٠٠٧/٧/٢ .

الرئيس  
منعت المحمود

العضو  
فاروق محمد السايي

العضو  
جعفر ناصر حسن

العضو  
كريم طه حميد

العضو  
كريم احمد بايان

العضو  
محمد صباح التاجيبيدي

العضو  
احمد صالح التميمي

العضو  
ميثاقيل شمشون قاس كوركيس

العضو  
حسين أبو التمن

علي حسن