

كوٲ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيٲٲيحابدي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١/اتحادية/٢٠١٢

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٢/٣/٥ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة الفضاة فاروق محمد الساسي وكرم طه محمد وكرم احمد بابان و محمد صائب التفشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن المأنونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي : مدير عام شركة نفط الجنوب /إضافة لوظيفته – وكيلاه باسم حميد وحيدر طه مشاوران قانسونيان .
المدعي عليه : رئيس مجلس النواب / إضافة لوظيفته – وكيله المشاور القانسوني فريد كريم عني .

الإعلاء

ادعي وكيل المدعي أمام هذه المحكمة في الدعوى المرقمة (١/اتحادية/٢٠١٢) بأنه استناداً لأحكام المادة (٢٦) من قانون الحفاظ على الثروة الهيدروكاربونية رقم (٨٤) لسنة ١٩٨٥ والتي جعلت الأراضي التي تقع ضمن الحقول النفطية او الغازية مخصصة لعمليات شركة نفط الجنوب لذا فإبها دأبت على إطفاء الحقوق التصرفية في الأراضي الزراعية التي تقع ضمن الحقول النفطية وفقاً للإجراءات القانونية المرسومة في قانون توحيد أصناف أراضي الدولة رقم (٥٣) لسنة ١٩٧٦ ولقاء تعويض عادل ، وعند صدور قانون هيئة حل نزاعات الملكية المنفي رقم (٢) لسنة ٢٠٠٦ أقام أصحاب هذه الحقوق التصرفية الدعاوى القضائية أمام لجنة حل نزاعات الملكية في البصرة للمطالبة بالتعويض مجدداً وقد صدرت قرارات من اللجنة المذكورة برد جميع هذه الدعاوى وصدقت تمييزاً لكون الإطفاء جاء وفقاً للتعاملات القانونية ، الا ان قانون دعاوى الملكية العقارية النافذ رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ أورد المادة المرقمة (٢١) التي جعلت أحكام هذا القانون تسري على القرارات الصادرة من الهيئة التمييزية والتي قضت برد الدعوى كون الإطفاء قد صدر وفقاً لقانون (٥٣) لسنة ١٩٧٦ ويحق لمن ردت دعواه إقامتها مجدداً وأضاف المدعي ان هذه المادة تتعارض مع أحكام الدستور والتشريعات النافذة للأسباب الآتية :

كو^٧ ماري عيراق
داد كاي بالأي نيتتبحادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١/التحادية/٢٠١٢

١. ان نص المادة المذكورة يتعارض مع أحكام المادة (٢٧) من الدستور المتضمنة بأن المال العام مصان وضرورة الحفاظ على المال العام حيث ان إعادة تعويض أصحاب الحقوق التصرفية الذين سبق ان تم تعويضهم وفقاً لقانون (٥٣) لسنة ١٩٧٦ ولقاء تعويض عادل في حينه يتعارض مع أحكام المادة الدستورية المذكورة لكون التعويض الذي قدر في حينه كان من قبل لجان زراعية مختصة ووفقاً للأسعار السائدة وقت الإطفاء وبموجب أحكام المادة (٣٢) من قانون الاستملاك ولا توجد فيه أي دواعي سياسية للإطفاء وان إعادة تعويض أصحاب الحقوق التصرفية الذي سبق وان تم تعويضهم لا يؤدي الى الحفاظ على المال العام بل يؤدي الى هدر في المال العام كون إعادة التقدير سيخضع الى أمزجة الخبراء والذين يغالون في تقديراتهم اذا كان المدعى عليه احد دوائر الدولة .

٢. ان نص المادة المذكورة يتعارض مع نص المادة (٢/ثانياً) من قانون هيئة دعاوى العقارية النافذ التي قضت بالحفاظ على المال العام وان التعويض مرة أخرى وفقاً للقانون المذكور لا يؤدي الى الحفاظ على المال العام .

٣. ان نص المادة (٢١) موضوع الدعوى يتعارض مع نص المادة (٢/اولاً) من قانون هيئة دعاوى الملكية التي قضت بان القانون يسري على المواطنين الذين انتزعت عقاراتهم خلافاً للقانون بينما إطفاء الحقوق التصرفية جاء وفقاً للقانون رقم (٥٣) لسنة ١٩٧٦ النافذ حيث تجري إطفاء الحقوق التصرفية بموجبه .

٤. ان تطبيق المادة (٢١) المذكورة يتعارض مع المبدأ الوارد في المادتين (١٠٥ و ١٠٦) من قانون الإثبات التي قضت بحجية الأحكام القضائية التي حازت درجة البتات لذا وللأسباب المتقدمة طلبا من المحكمة الاتحادية العليا الحكم بعدم دستورية نص المادة (٢١) من قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وبعد استكمال الإجراءات المطلوبة وفقاً للفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام الداخلي للمحكمة المشار إليه أعلاه تم تعيين موعد

كو^٧مارى عيراق
داد كاي بالآي نيئتيجادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١/اتحادية/٢٠١٢

للمرافعة وحضر عن المدعي/إضافة لوظيفته وكيله باسم حميد علي مشاور قانوني أقدم وحيدر طه ياسين مشاور قانوني بموجب الوكالة العامة الرسمية الصادرة من دائرة المدعي بعدد (٧٧٠٤٧) في (٢٩/١٢/٢٠١١) وحضر عن المدعي عليه /إضافة لوظيفته وكيله المشاور القانوني الأقدم في مجلس النواب فريد كريم بموجب الوكالة العامة المرابطة في منف الدعوى ويوشر بالمرافعة الحضورية العننية . كسر وكيل المدعي ماجاء في عريضة الدعوى ومن ثم أوضحا طلب موكلهما في عريضة الدعوى وطلبا الحكم بعدم دستورية المادة (٢١) من القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ لتعارضها مع حكم المادة (٢٧) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ والتي تنص الفقرة (اولاً) منها ان للأموال العامة حرمة وحمايتها واجب على كل مواطن) . أجاب وكيل المدعي عليه مكرراً ما ورد في عريضته الجوابية المقدمة الى المحكمة وان المادة (٢١) من القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ تنص على اعطاء الحق لذوي العلاقة الذين أطفأت حقوق التصرف في الأراضي التي كانوا يتصرفون بها دون تعويض وأقاموا الدعوى وردت دعواهم ان يقدموا دعوى جديدة وبإمكان المدعي ان يدفع أمام اللجنة المختصة التي ننظر مثل هذه الدعاوى وان القرار الذي يصدر من اللجان المختصة خاضعاً لطرق الطعن القانونية . أجاب وكيل المدعي ان المادة (٢١) جاءت مطلقة لكل من ردت دعواه ان يقيمها مجدداً لذا فان الذين ردت دعواهم في ظل القانون رقم (٢) لسنة ٢٠٠٦ أقاموا دعواهم مجدداً مطالبين بالتعويض مرة اخرى وكرر وكيل المدعي أقوالهما وطلبتهما السابقة وطلبا الحكم بموجبها وكرر وكيل المدعي عليه أقواله السابقة وطلب الحكم برد الدعوى مع تحميل المدعي المصاريف وعليه وحيث ان المحكمة أكملت تدقيقاتها للدعوى لذا قررت إفهام ختام المرافعة وافهم القرار علناً .

القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعي بطعنان في عريضة دعواهما وتوضيحا بعدم دستورية نص المادة (٢١) من قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ والتي نصت على (تسري أحكام هذا القانون على

كو ماري عيراق
داد كاي بالآي نيئتحيادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١/اتحادية/٢٠١٢

القرارات الصادرة من الهيئة التمييزية والتي قضت برد الدعوى كون الإطفاء قد صدر وفقاً للقانون رقم (٥٣) لسنة ١٩٧٦ ويحق لمن ردت دعواه إقامتها مجدداً . وذلك لتعارضها مع نص المادة (٢٧) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ والتي تنص في الفقرة (أولاً) منها على (للأموال العامة حرمة ، وحمايتها واجب على كل مواطن) . وحيث ان الغاية المقصودة من تشريع القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ هو ضمان حقوق المواطنين الذين انتزعت عقاراتهم خلافاً للقانون وتعويضهم تعويضاً عادلاً بما يحق جبر الضرر عنهم ولحماية المال العام والحفاظ عليه ، وحيث ان المادة (٢١) من القانون اتفأ شرعت لهذا الغرض من ضمن مواد القانون المذكور أعلاه وحيث ان المادة (٢٣/ثانياً) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ قد نصت على (لا يجوز نزع الملكية إلا لأغراض المنفعة العامة مقابل تعويض عادل ، وينظم ذلك بقانون) لذا فان نص المادة (٢١) من القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ تكون متفقة مع أحكام المادة (٢٣/ثانياً) من الدستور ولا تتعارض معها كما إنها لا تتعارض مع المادة (٢٧) من الدستور طالما ان الغاية من القانون هو حماية حقوق المواطنين الذين انتزعت عقاراتهم خلافاً للقانون وينفس الوقت لحماية المال العام والحفاظ عليه ومن ثم تكون دعوى المدعي غير مستندة على سند من الدستور إذا ما احسن تطبيق المادة (٢١) من قانون الملكية العقارية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ بتطبيق التوازن بين مصلحة الدولة ومصحة المواطن وذلك بمراعاة ماورد في الأسباب الموجبة لتشريع القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ ومواده ومنها المادة (٢١) وهي ضمان حقوق المواطنين الذين أطفأت حقوق التصرف في الأراضي التي كانت منفعتها لهم ورقبتها للدولة لأغراض المنفعة العامة ولحماية المال العام والحفاظ عليه وذلك بالزام المحاكم واللجان التي تنظر الدعاوى وفقاً لأحكام المادة (٢١) من قانون هيئة دعاوى الملكية رقم (١٣) لسنة ٢٠١٠ بالتحقق من توفر (التعويض العادل) بتاريخ إجراء عملية الإطفاء وفقاً للقانون رقم (٥٣) لسنة ١٩٧٦ وليس في الوقت الحاضر استناداً لأحكام المادة (٢٣/ثانياً) من الدستور ولما تقدم قرر الحكم برد دعوى المدعي وتحصيله المصاريف وأتعاب المحاماة وكيل المدعي عليه فريد كريم علي ومقدارها

بسم الله الرحمن الرحيم

كوٲماری عیراق
داد كای بالآی نینتیحادی



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١/التحادیة/٢٠١٢

عشرة آلاف دينار وصدر الحكم حضورياً بالاتفاق وبتأملزمل لكافة استناداً للمادة (٩٤)
من الدستور والفهم علناً فی ٢٠١٢/٣/٥ .

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد بابان

العضو
محمد صائب النقشبندي

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمّون قس كوركيس

العضو
حسين عباس أبو التمن