

كويتي حري  
داد كاي بالاي فيتيكادي



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٣٩/تعدية/٢٠١٢

تسلطت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٢/١١/٢٦ برئاسة القاضي السيد مدحت المصوب وعضوية كل من السادة القضاة فائق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب الفضلي وعهود صلاح العميسي وميخائيل شمشون أسس نورحسين وحسين أبو الحسن القانونيين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

- المدعي : وزير الداخلية / إضافة توظيفته / وبنيته تعويد الحرفوي صلاح محمد جاسم .  
المدعى عليهم : ١. رئيس مجلس محافظة الأنبار / إضافة توظيفته وبنيته المحاسبي صلاح عاتق المحزون.  
٢. محافظ الأنبار / إضافة توظيفته وبنيته المشاور القانوني رياض محمد سويضان.

#### الإعداد :

أدعى وكيل المدعي بأن مجلس محافظة الأنبار أصدر القرار المرفق (١٢٢) في ٢٠١٢/٤/٥ المتضمن منح وثيقة أممية للمركبات الغير مسجلة والمضمومة بالقرار (٢١٥) لسنة ٢٠٠٩ الصادر عن الأممية لمجلس الوزراء لفترة مؤقتة أمدها ستة اشهر وقرر أيضاً بقرارد المرفق (١٢٤) في ٢٠١٢/٤/١٩ استيفاء مبلغ ( ٣٠٠٠٠ ) ثلاثون ألف دينار عن كل مركبة دعماً لتسويق أسعار الانبار وأضاف بأن القرارين أعلاه يخالفان إلتزام المادة (٢ / أولاً ) من قانون المحافظات غير المنتظمة في الإقليم رقم ٢١ لسنة ٢٠٠٨ التي أفضت بان لا تكون التشريعات المحلية التي تسنها مجالس المحافظات لتعارض مع الدستور والقوانين الاتحادية وحيث ان القرارين أعلاه يخالفان قانون المرور الاتحادي رقم (٨٦) لسنة ٢٠٠٤ عليه فهو يطلب إيقافهما لتخالفتهما للدستور ولقانون المرور أعلاه . والاحتفاظ لموعده بالمطالبة بالتعويض عن الإضرار التي أصابته من جراء تطبيق وتنفيذ القرارات أعلاه . وبعد تسجيل الدعوى وفقاً للفترة ( ثانياً ) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وبعد استكمال الإجراءات المطلوبة وفقاً للمادة (ثانياً ) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعيين موعد المرافعة وفيه تشكلت المحكمة ونودي على الطرفين بفضول وكلام الطرفين وبوشر بالمرافعة الضرورية العلية لقر وكيل المدعى ما جاء في عرضة الدعوى . وطلب الحكم بموجبها لوجب



وكيل المدعي عليه الأول بأن موكله قد أصدر القرارين المنشود عليهما استقفاً إلى صلاحية الصلوك بها ، ويتضمن (( المركبات التي سجلت في مديرية المرور ، ولكنها لم تزود بالأرقام لعدم توفرها في حينها )) كما ان استقواء مبلغ (٣٠٠٠٠) ثلثون ألف دينار هو أيضاً ضمن صلاحية موكله وأجاب وكيل المدعي عليه الثاني بأن موكله لم يخرض على القرارين المذكورين أعلاه كونهما غير مخالفين للتسور أو القانون وان معالج عن مديرية مرور محافظة الأنبار الشريك في الشبان التي تولت تنفيذ القرارين أعلاه .وذلك وكيل المدعي بإيراد نسخة من الوثيقة موضوع الدعوى ، أفاد وكيل المدعي عليه الأول والثاني بأن الوثيقة المنشود عليها هي وثيقة مرهونة بزمان محدد وهو سنة أشهر ومحددة حركتها ضمن محافظة الأنبار وعند إكمال معاملة الحصول على الأرقام تحجز المركبة وعدم إكمال التسجيل وتثبيت الأرقام ولا يسمح لها بالتحرك .طلب وكيل المدعي في لائحته الجوابية المؤرخة ٢٠١٢/١٠/٢ من المحكمة الموافقة على إدخال عليه المرور باسم جمعه إسماجيل شخصياً نظراً لتوضيحات منه لقرار ذلك .وطلب استمهاله لغرض الرجوع في دافئته \_ لغرض الإجابة \_ عما كبر في الجلسة .ولأسباب أعلاه أهدت المحكمة التي يوم ٢٠١٢/١١/٢٦ وفي ثلاث جلسات متتالية بتأجيل بعض وكيل المدعي / وزير الداخلية / أفضلة لوثيقته وحضر وكيل المدعي عليه الأول ولم يحضر وكيل المدعي عليه الثاني رغم حضوره الجلسة السابقة وأفاد الشخص الثالث المتجدد باسم جمعه إسماجيل من منسوبي مديرية المرور بأنه ثالث هناك مركبات قد منحت محافظة الأنبار واسم تسجيل في مديرية المرور أفضلة وبقيت تعمل في المحافظة .وقرر مجلس المحافظة تزويد تلك السيارات بوثيقة تعريفية ( المرزقة في ملف الدعوى ) تسمح لها بالتسير في المحافظة لمدة ستة أشهر على ان تسجيل خلال هذه الفترة في مديرية المرور ويحصل المسائل الإجراءات القانونية وان هذه الوثيقة انتهى مفعولها في ٢٠١١/١٢/٣١ واسم تصدر بعدها أي وثيقة أخرى وان تلك الوثيقة كانت تواقع من اللجنة الأمنية والتي كانت برئاسة سعد عبد الله مدير لجنة الخدمات في مجلس محافظة الأنبار ومدير المديرية القانونية ومدير الاستخبارات



كوت ماري حوراني  
داد كاري بالأي نيوتيكادي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

تعدد: ٣٩ / تمليقية / ٢٠١٢

قيادة عمليات الأنبار ، إما بالنسبة للمبلغ ( ٣٠٠٠٠ ) ثلاثون ألف دينار ، فكتبه كان يستوفى لغرض صندوق أسعار الألبان وأجلب ويحمل المدعي بأن ما أفاده الشخص الثالث هي الحقيقة وأجلب ويحمل المدعي عليه الأول ظهر للمحكمة بأن الأمر كان يخص المرحلتين غير المسجلة في مديرية المرور ، يمر كل من الطرفين لقرائهما السابقة وحيث لم يبق ما يقل عنهم ختام المرافعة والقسم القرار حكماً .

القرارات:

لدى التطبيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد بأن ويحمل المدعي أقسام هذه الدعوى طلباً بإلغاء القرارات المرقمين ( ١٧٢ ، ١٧٤ ) في ٤/٥ و ٢٠١٢/٤/١٩ ( على التوالي ) والمصارين عن مجلس محافظة الأنبار للأسباب المبينة في عريضة الدعوى وتبين لهذه المحكمة بأن القرارات المذكورين أعلاه قد صدرت عن المجلس المذكور حسب الصلاحيات المخولة لمجلس المحافظات في الدستور وفي قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم ( ٢١ ) لسنة ٢٠٠٨ إذ نصت المادة ( ٢٢ / ثانياً ) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ (( تمنح المحافظات التي لم تنضم بإقليم الصلاحيات الإدارية والمالية الواسعة بما يمتثلها من إدارة شؤونها وفق مبدأ اللامركزية وينظم ذلك بقانون )) وصدر قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم ( ٢١ ) لسنة ٢٠٠٨ ينظم الصلاحيات المنسلة إليها أعلاه إذ نصت المادة ( ٧ / ثانياً ) من القانون المذكور على تلك الصلاحيات بقولها (( إصدار التبرعات المحلية والأنظمة والتعليمات لتنظيم الشؤون الإدارية والمالية بما يمتثلها من إدارة شؤونها وفق مبدأ اللامركزية وبما لا يتعارض مع الدستور والقوانين الاتحادية)) وحيث ان القرارات المذكورين ليس ضمن الصلاحيات المحصورة للسلطة الاتحادية المنصوص عليها في المادة ( ١١٠ ) من الدستور كما إنها لا يدخلان ضمن الاختصاصات التشريعية للسلطة الاتحادية المنصوص عليها في المادة ( ٦١ ) من الدستور عليه فلا تعارض بينهما وبين الدستور والقوانين تنفيذاً عليه قررت المحكمة رد الدعوى وتعويض المدعي / إضافة لواقفاته / مصاريف الدعوى وإتعالج محضاً

كويتي حيا  
داد كاي بالاي نيئيكيادي



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

تعدد: ٢٩/اتحادية/٢٠١٢

توكيلا المدعي عليهما مبلغاً قدره ( عشرة آلاف دينار ) مناصفة بينهما وصدر قرار الحكم باتساً  
استناداً لإحكام الفقرة ثانياً من المادة ( ٥ ) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم ٣٠ لسنة  
٢٠٠٥ والمادة ( ٩٤ ) من الدستور ولهم عقاباً في ٢٦/١١/٢٠١٢ .

الرئيس  
مدحت المحمود

العضو  
فاروق محمد السامي

العضو  
جعفر ناصر حسين

العضو  
اكرم طه سعيد

العضو  
اكرم احمد بيان

العضو  
محمد صائب القشيباني

العضو  
عبد صالح التميمي

العضو  
ميخائيل شمشون آسن كوروكيس

العضو  
حسين ابو الشن