



جمهوريّة العراق
المُعْدِّلةُ الاتّحاديّةُ العلويّةُ
العدد: ٥١ / اتحاديّة ٢٠١٢

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٢/١٠/٢ برئاسة القاضي السيد ساخت محمود وعضوية كل من العادلة القضاة فاروق محمد العمامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صالح النقشبندي وعبود صالح التميمي وموحى الليل شمائلون قيس كوركيس وحسين أبو لثمن الملاونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي/ وزير العدل / إضافة لوظيفته - وكيلته الموظفة الحقوقية السيدة خولة ابراهيم مهدي .
المدعي عليه / احمد عبد الله عبد الجبوري محافظ صلاح الدين / إضافة لوظيفته .

الادعاء

ادعت وكيلة المدعي أمام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة (٤٠١٢/٥١) بأن المدعى عليه/إضافة لوظيفته قام بإغلاق ملاحظة التسجيل العقاري في سامراء وإيقاف كافة عمليات تسجيل الاستصلاح للوقف الشيعي وإن لا يعاد فتحها إلا بأمر المحافظة وذلك بموجب الكتاب المرقم (١٥٨٦) في (٢٠١٢/٥/٢٢) . وبالاستناد إلى أحكام المادتين (٣١) و (٣٢) من قانون المحافظات غير المنتظمة في [إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ التي عدلت صلاحيات المحافظ ولم يرد من ضمنه صلاحية إغلاق دائرة من الدوائر العائدة إلى الحكومة المركزية والمادة (٧/ثالثاً) من القانون المذكور إنما التي حددت اختصاصات مجالس المحافظات بإصدار التشريعات المحلية والأنظمة والتعليمات في المحافظة وبما لا يتعارض مع أحكام الدستور والقوانين الاتحادية وحيث أن دوائر التسجيل العقاري تعد من الدوائر المركزية التي تخضع لرقابة وإشراف وإدارة السلطة المركزية وليس من اختصاص دوائر الإدارة المحلية في المحافظة وفقاً لكتاب الأمانة العامة لمجلس الوزراء — دائرة المتابعة والتسيير الحكومي المرقم (م ت/٨/١١/٣/١) في (٢٢٧٢٢/٢٠٠٩/٧/٢٨) لذا طلبت من المحكمة الاتحادية العليا دعوة المدعي عليه/إضافة لوظيفته إلى المرافعة ومن ثم الحكم بإبطال قراره المشار إليه إنما استند إلى أحكام الفقرة (رابعاً) من المادة (رابعاً) من المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥



والفرقة (أولاً) من المادة (رابعاً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ وتحميه كافة مصاريف الدعوى وأتعاب المحاماة . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا واستكمال الإجراءات المطلوبة وفق الفقرة (ثانية) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعين موعداً للمرافعة وفي اليوم المعين للمرافعة حضرت وكيلة المدعى/إضافة لوظيفتها السيدة خولة إبراهيم بموجب وكيلاً العادة الرسمية المربوطة نسخة منها في ملف الدعوى وحضر عن المدعي عليه/إضافة لوظيفته وكيله المشاور الأقدم إبراهيم عطا الله حسين بموجب وكالته الرسمية المبرزة نسخة منها في ملف الدعوى ويوشر بالمرافعة الحضورية والعتبة كررت وكيلة المدعى ما جاء في عريضة الدعوى وطلبت الحكم بموجبها مع تحويل المدعي عليه كافة مصاريف الدعوى وأتعاب المحاماة واطلعت المحكمة على الكتاب الصادر من محافظة صلاح الدين - مكتب النائب الأول بعدد (١٥٨٦) في (٢٠١٢/٥/٢٢) والمعنون إلى قائم مقامية قضاء سامراء والمتضمن بأنه تقرر غلق دائرة التسجيل العقاري في قضاء سامراء إلى إشعار آخر ولحين حسم بعض المشاكل المتعلقة في القضاء ولا يفتح إلا بأمر المحافظة وإيقاف كافة عماملات إجراءات تسجيل الاستملاك للوقف الشيعي كون هذا الموضوع يشكل خطراً كبيراً على المحافظة والقضاء خاصة وحسب توجيهه كتاب رئيس الوزراء المرقم (م.ر.ن/٢١/٧١٢/١٠٧٩٢) في (٢٠١١/١٤/١) ونسخة من الكتاب معنون إلى مديرية التسجيل العقاري في صلاح الدين وطلب المدعي عليه/إضافة لوظيفته بموجب لائحة الجوايبة الصادرة من محافظة صلاح الدين (قسم التشون القانونية) بعدد (٤٢٨/٢) في (٢٠١٢/٧/١٨) رد دعوى المدعى/إضافة لوظيفته مع تحويله مصاريف الدعوى كافة ذلك لأن الأجزاء الذي اتخذ بموجب الكتاب المرقم (١٥٨٦) في (٢٠١٢/٥/٢٢) هو إجراء مؤقت وقد الغي بموجب الكتاب المرقم (١٥١٦٤٧) في (٢٠١٢/٥/٢٧) المرفق طيناً أي قبل إقامة الدعوى فإن دعوى المدعي ليس لها وجود من الناحية القانونية بالإضافة إلى الأسباب المبينة في لائحة المذكورة واطلعت المحكمة على الكتاب المرفق باللائحة وهو صادر من محافظة صلاح الدين - مكتب النائب الأول بعدد (١٥١٦٤٧) في (٢٠١٢/٥/٢٧) والمعنون إلى قائم مقامية قضاء سامراء ونسخة منه إلى عدة مراجع ومنها دائرة التسجيل العقاري في سامراء والمتضمن أنه تقرر فتح دائرة التسجيل العقاري في



كونفدرالية عراق

داد كاي بالآي بيتي حادي

سامراء واعتباراً من هذا اليوم المصادف (٢٠١٢/٥/٢٧) لاتخاذ ما يلزم كما اطلعت المحكمة على الكتب المتبادلة حول الموضوع بين الدوائر ذات العلاقة وكررت وكيلة المدعي أقوالها وطلباتها السابقة وطلبت الحكم بموجبها كما كرر وكيل المدعي عليه أقواله وطلباته السابقة وطلب الحكم بموجبها وعليه وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة وأفهم القرار عذراً.

القرار

لدى التدقيق والمداونة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان المدعي/إضافة لوظيفته بطلب بواسطة وكيله الموظفة الحقوقية من المحكمة الاتحادية العليا ان الحكم يبطل وإلغاء الكتاب الصادر من محافظة صلاح الدين - مكتب النائب الأول المرقم (١٥٨٦) في (٢٠١٢/٥/٢٢) المعنون (إلى قائم مقامية قضاء سامراء والمتضمن قرار المدعي عليه)/إضافة لوظيفته غلق ملاحظية التسجيل العقاري في قضاء سامراء إلى أشعار آخر ولا يفتح إلا بأمر المحافظة للأسباب الموضحة في الكتاب وحيث ان القرار الصادر من المدعي عليه/إضافة لوظيفته وبما يقتضي المبين أعلاه هو قرار إداري صرف لذا فان محكمة القضاء الإداري ووفقاً للمادة (٧/ثانياً/د) من قانون مجلس شورى الدولة رقم (٦٥) لسنة ١٩٧٩ المعدل هي المختصة بالنظر في صحة الأوامر والقرارات الإدارية التي تصدر من الموظفين والهيئات في دوائر الدولة والقطاع العام والتي لم يعين مرجع للطعن فيها لذا تكون المحكمة الاتحادية العليا غير مختصة بنظرها لأن اختصاصاتها محددة في المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق نعام ٢٠٠٥ وفي المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ مما يقتضي رد الدعوى من هذه الجهة إضافة إلى ان القرار المذكور قد تم (لغائه) بالكتاب الصادر من المدعي عليه/إضافة لوظيفته بعدد (١٥/١٦٤٧) في (٢٠١٢/٥/٢٧) وانصرر بموجبه فتح ملاحظية التسجيل العقاري في سامراء لذا فان موضوع المطالب به في عريضة الدعوى لم يكن قائماً بتاريخ إقامة الدعوى المصادف (٢٠١٢/٦/٤) مما يقتضي ردتها من هذه الجهة أيضاً وعليه ولأسباب المتقدمة قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم برد دعوى المدعي مع تحمله إضافة لوظيفته مصاريفها كافة وأتعاب المحامية لوكيل المدعي عليه المشاور القانوني الأقدم

