



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٣/٩/٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وكرم طه محمد وكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أنتن المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي/ (ن . ف . ع) وكيله المحامي (ف . ح) .

وكيلهم المحامي
(م . ع . س)

المدعى عليهم / ١. (أ . ف . ع)
٢. (ك . ف . ع)
٣. (ش . ط . ف)

الادعاء:

ادعى وكيل المدعى بأنه بتاريخ ٢٠١٣/٧/١ أصدرت محكمة بداءة بعقوبة حكماً في الدعوى ٣٩٣ / اعتراضية/٢٠١٢ باتبام المدعى عليه وزير العدل إضافة توظيفته بتعديل معاملة الانتقال على العقار (٤٤/٥١ تكية) العائد لمورث موكله والمدعى عليهم مطبقة في حكمها المادة ٧٤ فقرة (٢) من قانون الأحوال الشخصية المرقم ١٨٨ لسنة ١٩٥٩ وتعديلاته وإن المادة المذكورة قد صدرت بموجب القانون المرقم ٧٢ لسنة ١٩٧٩ (قانون التعديل الثالث) وهي مخالفة للشرع الحكيم وبالذات لآلية المرقمة ١١ من سورة النساء وإن محكمة البداءة وعلى ضوء ذلك قدمت التوصية الواجبة على الوصية الاختيارية حيث ان مورث موكله قد أوصى لولده المدعى حال حياته بثلاث اذار موضوعة الدعوى وإن أحقاد مورث موكله قد حصلوا على ١٢ سهماً من أصل ٦٠ سهماً بينما أولاده قد حصلوا على ١٠ اسهم لكل واحد من اولاده الذكور وبعد هذا مخالفاً للحق والعدل إضافة الى ان المادة (٧٤) تخالف المادة (٨٧) من قانون الأحوال الشخصية التي نظمت الحقوق المتعلقة بالتركة حيث ان الفقرة (٣)

كو٧ماري عيراق
داد كاي بالآي ئينتنجادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٥٣/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

منها تنص على (تنفيذ وصايا المورث وتخرج من ثلث ما بقي من ماله) وطلب الحكم بعدم شرعية الفقرة (٢) من المادة (٧٤) من قانون الأحوال الشخصية وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي وورود اجابة وكيل المدعى عليهم طالباً رد الدعوى للأسباب الواردة فيها وبعد استكمال الاجراءات المطلوبة تم تعيين يوم للمرافعة وفيه حضر وكلا الطرفين ويوشر بالمرافعة الحضورية العينية كرر وكيل المدعى عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها وطلب وكيل المدعى عليه رد الدعوى لعدم توجه الخصومة وبعد الاستماع لأقوال وكليتي الطرفين واستكمال المحكمة لتدقيقاتها أفهم ختام المرافعة وتلي منطوق الحكم عنناً في ٢٠١٣/٩/٣

القرار:

لدى التدقيق والمداونة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن ادعاء وكيل المدعى يتضمن طلب الحكم بعدم شرعية الفقرة (٢) من المادة (٧٤) من قانون الأحوال الشخصية المرقم ١٨٨ لسنة ١٩٥٩ المعدل كونه مخالفاً للشرع والحق والعدالة وتبين أن وكيل المدعى قد أقام الدعوى على كل من المدعى عليهم (أ) و(ك) بنتي (ف . ع) و (ش . ط . ف) يطلب فيها إلغاء نص قانوني وإن المدعى عليهم لا يصلحون خصوماً في الدعوى المقامة أمام المحكمة الاتحادية العليا بطلب إلغاء نص قانوني إذ لا يترتب على اقرارهم حكم بتقدير صدور اقرار منهم أو يكونوا محكومين أو ملزمين بشيء على تقدير ثبوت الدعوى (المادة ٤) من قانون المرافعات المدنية المرقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ وتعديلاته وعليه تكون الخصومة غير متوجهة وإذا كانت الخصومة غير متوجهة تحكم المحكمة ولو من تلقاء نفسها برد الدعوى (المادة ١/٨٠) من قانون المرافعات المدنية لذا قررت المحكمة الحكم برد دعوى المدعى لعدم توجه الخصومة مع تحميله المصاريف وأتعاب وكيل المدعى عليهم المحامي (م . ع . س) مبلغاً قدره

كوٲ ماري عيراق
داد كاي بالآي ئينتيحادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٥٣/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

(مائة الف دينار) حكماً حضورياً باتاً استناداً لأحكام المادة (٥/ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا والمادة (٩٤) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ وبالاتفاق وافهم علناً في ٢٠١٣/٩/٣

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد بابان

العضو
محمد صائب النقشبندی

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو التمن