



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١١/٢/٢٢ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامى وجعفر ناصر حسين وكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان و محمد صائب النقشبندى وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحمين أبو أئمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الأتي :

المدعون : ١. مهدي ومنذر وعبد الأمير وبهارة والفتنار أبناء عبد المجيد احمد
٢. وادي ومحمود واحمد وعلي وهادي وخالدة وسكينة وفضيلة وسعدية وأسيرة أبناء عبد العزيز محمود
٣. جواد وفلاح وعيسى ويوسف وعلي وساهرة وماهرة ومريم وسلامة أبناء كاظم دعين
٤. كاظم دعين أسعد
٥. فائق وعباس وفاضل وهيفاء وناهده أبناء حميد محمود
٦. هاشمية عبد الرزاق محمود
٧. هيثم جعفر مظك
٨. فؤاد وليث وغالب
أبناء عبد الكريم احمد
٩. طالب وجنادة أولاد عبد الرزاق محمود
١٠. فاسم وجمال وكامل وجميعة وفاطمة وزهيرة ومالدة ومطوى وبلاسم أبناء محمد عبد الرزاق
وكيلتهم المحامية نجاة فارس السلطان .
المدعى عليه : وزير الدفاع / إضافة لوظيفته - وكيله العقيد الحفوفى عماد خليل كريم .

الإدعاء

ادعت وكالة المدعين أمام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة ٧٧/تجارية/٢٠١٠ بان المدعين أقاموا الدعوى البدائية المرقمة ٥٢٢/ب/٢٠٠٩ أمام محكمة بداءة الكاظمية طلبوا فيها من المدعى عليه إضافة لوظيفته اجر المثل عن فوات المنفعة لقيام المدعى عليه / إضافة لوظيفته بقصص عموم قطعة الأرض العائدة لهم والرقعة (١٩/٤) من المقاطعة (٢٢ ركة الخضيرة) وذلك بتشيد منشأة قاعدة البكر العسكرية التابعة للمدعى عليه / إضافة لوظيفته مما حرّمهم من الانتفاع منها منذ فترة السبعينات ولغاية الآن لذا طلبوا الحكم بإلزام المدعى عليه / إضافة لوظيفته باجر المثل عن فوات المنفعة استناداً لأحكام المادة (١٩٧) من



كويت مارى عيراق

داد كاى بالآى نيتتيداعى

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٧/تحكيمية/٢٠١٠

القانون المدني ٠ إلا ان المدعى عليه دفع في الدعوى المذكورة بتطبيق أحكام القانون رقم (٣٧ لسنة ١٩٦٨) الخاص بتقدير بدل إيجار الأراضي الزراعية المشغولة للأغراض العسكرية والمعدل بالقانون رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٢ وحيث ان تطبيق أحكام القانونين المذكورين يتعارض ويخالف أحكام والمبادئ الدستورية لجمهورية العراق وخاصة الفقرة (ثالثاً) من المادة (١٩) والفقرة (ثانياً) من المادة (٢٣) التي نقلت حق الملكية للجميع وعدم جواز نزاعها الا لغاء تعويض عادل ويتعارض مع أحكام القانون رقم (١٧) لسنة ٢٠٠٥ الخاص بإلغاء التصوص القانونية التي تمنع المحاكم من سماح الدعوى كما تتعارض مع أحكام المواد (١٨٦ - ٢٠٤) وغيرها من القانون المدني عليه واستناداً لأحكام المادة (٤) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ ظلت الحكم بعدم الأخذ بالقانونين المرشحين (٣٧) لسنة ١٩٦٨ والقانون رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٢ لعدم دستوريتها لاسيما ان الأخذ بالقانونين المذكورين يضران بمصلحة موكلها ضرراً جسيماً كونها بتركان امر تعريضهم عن مصلحة أرضهم لإرادة وزارة الدفاع وهي جهة الخصم وبدون تحديد سقف زمن محدد وبعد استيفاء رسم الدعوى من المحكمة الاتحادية العليا واتخاذ الإجراءات القانونية وفق الفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ تم تبليغ المدعى عليه / إضافة لوظيفته بعريضة الدعوى ومستنداتها وفقاً للفقرة (أولاً) من المادة (٢) من النظام المذكور وتم تعيين موعد للمرافعة وفقاً لمقتضيات الفقرة (ثانياً) من المادة (١) من النظام المذكور وفي الموعد المعين للمرافعة حضرت وكالة المدعين المحامية نجاة فارس السلطان بموجب وكالاتها المعروضة صور منها في ملف الدعوى ولم يحضر وكيل المدعى عليه رغم تنذره بموعد المرافعة ويؤشر بالمرافعة العتبية بغايته سررت وكالة المدعين ماجاد في عريضة الدعوى وظلت الحكم بموجبها مع تحصيل لمدعى عليه المصاريف وأنعاب المحاماة ٠ واطلعت المحكمة على اللائحة الجوابية المقدمة من وكيل المدعى عليه / إضافة لوظيفته المرخصة في (٥/١١/٢٠١١) إذ طلب فيها رد الدعوى مع تحميل المدعين مصاريفها كافة لان الأرض موضوع الدعوى هي من الأراضي الزراعية المشغولة



للأغراض العسكرية والمعدل بالقانون رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٢ وان القانونين المذكورين قد صدرا على وفق الأحكام والمبادئ الدستورية لجمهورية العراق ومازالا ساريين المفعول استنادا لأحكام المادة (١٣٧) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥، فضلا عن ذلك ان وزارة الدفاع الجديدة غير مسؤولة عن أي التزامات مالية لوزارة الدفاع المنحلة استناداً للأمر رقم (٦٧) لسنة ٢٠٠١ بالتسم (٨) فقرة (٢) منه واطلعت المحكمة على المستندات المبصرة في الدعوى وهي سند المعاملات الدائمية للقطعة (١٩/٤) من المقاطعة (٢٢) ركة الخضيرة جنبها أراضي زراعية صنفها سلوكة للدولة وان حق التصرف لمورث المدعين وللمدعين وفقاً لمخصصهم المدرجة في سند سجل الطاري المبرز كما اطلعت على القسامات القانونية المبصرة لأصحاب حق التصرف فيها من المتوفين وهم عبد المجيد احمد العباس وعبد العزيز محمود عباس ومثكية عبد العزيز كما اطلعت المحكمة على التوائح المتبادلة وبكرت ووكالة المدعين أقرها وطلباتها السابقة وحيث لم يبق ما يقال اقيم ختام المرافعة وتلي القرار علناً .

القرار:

لدى التفتي والدعوى من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكالة المدعين طلبت الحكم بعدم دستورية القانون رقم (٣٧ لسنة ١٩٦٨) قانون بدل إيجار الأراضي الزراعية المشغولة للأغراض العسكرية وتعديله بالقانون رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٢ لان وكيل المدعى عليه وزير الدفاع / إضافة لوظيفته دفع دعوى المدعين تقامة أمام محكمة بداعة النظامية بعدد (٢٢/٥١٢/ب) ٢٠٠٩ بتطبيق أحكام القانونين المذكورين عليها حيث طلبوا فيها إزمه / إضافة لوظيفته اجر مثلها من فترة السبعينيات إلى تاريخ إلانتها بحجة تعارض القانونين المذكورين مع الفقرة (ثانيا) من المادة (٢٢) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ ولدى التمعن في الدعوى وجد ان وكالة المدعين أقامت الدعوى على وزير الدفاع / إضافة لوظيفته دون ان تلاحظ بان وزارة الدفاع الجديدة غير مسؤولة عن أي التزامات مالية لوزارة الدفاع المنحلة



استناداً للأمر رقم (٦٧) لسنة ٢٠٠٤ بالقسم (٨) لفقرة (٢) منه وحيث ان الحكم المدني لسطة الائتلاف عندما قرر تطبيق جميع الالتزامات المالية الخاصة بالكيانات المنحلة بموجب الفقرة (٢) من القسم (٢) من أمر سلطة الائتلاف المؤقتة رقم (٢) بحل الكيانات العراقية لم يحدد الجهة التي تترب عليها ايفاء الالتزامات المالية الخاصة بتلك الكيانات إلا انه بموجب الفقرة (٢) من القسم (٢) من الأمر رقم (٢) لسنة ٢٠٠٣ قرر بأنه سوف يحدد الإجراءات التي يتبناها لتحديد الجهة التي تتحمل تلك الالتزامات المالية المترتبة على الكيانات المنحلة وحيث ان مجلس الوزراء وبجسسته المنعقدة بتاريخ (٢٠٠٧/٣/١١) قرر الموافقة على تحمل وزارة المالية التزامات الكيانات الحكومية المنحلة التي لم يحدد القانون الجهة التي ستؤول إليها حقوقها أو تتحمل التزاماتها إضافة إلى ان وزارة الدفاع ليست جهة تشريعية لذا فان خصومة وزير الدفاع / إضافة لتوظيفته تكون غير متوجهة في الدعوى وإذا كانت الخصومة غير متوجهة في الدعوى فتحكم المحكمة ولو من تلقاء نفسها برد الدعوى وذلك عملاً بحكم المادة (٨٠) من قانون المرافعات المدنية رقم (٨٣) لسنة ١٩٦٩ المعدل . هذا من جهة ومن الجهة الأخرى وجد من الرجوع إلى الفقرة (ثانياً) من المادة (٢٣) من الدستور بأنها نصت على (لا يجوز نزع الملكية إلا لأغراض المنفعة العامة مقابل تعويض عادل . وينظم ذلك بقانون) أي نصت بعدم جواز نزع الملكية وفي دعوى المدعين المطالبة أمام محكمة بداءة الكاظمية المشار إليها لفاً لم يتم منتصوا وزارة الدفاع بنزع ملكية عقارهم وان الادعاء منسب فيها على مطالبة وزارة الدفاع باجر مثل عقارهم لاستخدامها لأغراضها وان ثبت ذلك فأنهم يستحقون التعويض وإذا كان التعويض الذي يستحقونه بموجب القوانين النافذة مناسباً أو غير مناسب يصار إلى أتباع الطرق الدستورية لتعديلها . لذا فإن الفقرة (ثانياً) من المادة (٢٣) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ لا تنطبق على موضوع الدعوى المطالبة من قبل المدعين لدى محكمة بداءة الكاظمية كما انه لا يتعارض مع النص المذكور من الدستور لذا وللأسباب القانونية المتقدمة تكون دعوى المدعين واجبة الرد لعدم استنادها الى سند من القانون لذا قررت المحكمة للاتحادية العليا الحكم برد دعوى المدعين مع تحميلهم مصاريفها كافة وصدر



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٧/اتحادية/٢٠١٠

كويتي عيراق

داد كاي بالاي نيستتيجادي

الحكم حضوريا وبالاتفاق باتاً استناداً لإحكام المادة (٥/ ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم ٣٠ لسنة ٢٠٠٥ وافهم علنا في ٢٢/٢/٢٠١١ .

الرئيس

مدحت المحمود

العضو

فاروق محمد السامي

العضو

جعفر ناصر حسين

العضو

أكرم طه محمد

العضو

أكرم أحمد بابان

العضو

محمد صائب النقشبندی

العضو

عبود صالح التميمي

العضو

ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو

حسين أبو التمن