

كوٲ ماري عيراق

داد كاٲ بالآٲ ئيئتنيحادي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٩/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٣/١٠/٢٠١٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن المانزين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / المحامي (ر.ح) - بغداد - الحارثية - دار ١/١٦

المدعى عليه / رئيس مجلس النواب اضافة لوظيفته - وكيلاه الموظفان الحقوقيان المدير (س.ط) والمشارور القانوني الاقدم (ه.م)

الإدعاء :

ادعى المدعى أمام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة ٧٩/اتحادية/٢٠١٣ بأنه ورد في المادة (٦٣) من الدستور والصحيح في المادة (٦٣/أولاً) من الدستور ((تحدد حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونائبيه واطعاء المجلس بقانون)) وبما ان النص الدستوري جاء واضحاً ولا يقبل التأويل لذلك فان جميع الرواتب والحقوق التقاعدية لرئيس مجلس النواب ونائبيه واطعاء المجلس التي يستلمونها غير قانونية وغير دستورية استناداً للنص اعلاه كما ان قانون التقاعد الموحد رقم (٢٧) لسنة ٢٠٠٦ اشترط للاستحقاق التقاعدي وفي المادة (١) (خامساً) ((ان طلب الاحالة على التقاعد يستلزم (٢٥) سنة او اكثر خدمة تقاعدية ولا يقل عمره عن خمسين سنة وان يكون موظفاً ووفقاً لقانون الخدمة المدنية رقم (٢٤) لسنة ١٩٦١ وان تكون الوظيفة داخلية في الملاك الدائم للموظف ويدفع عنها اشتراكات ثرواتبه وحيث ان منح الامتيازات والحقوق التقاعدية جاء بموجب المادة (٣) من القانون رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ عليه طلب الحكم بعدم دستورية المادة (٣) من القانون المذكور لوجود عيب انحراف السلطة التشريعية من استخدام سلطاتها مما يجعل القضية القانونية قضية دستورية والغاء كافة الاجراءات التي تمنح الاطعاء حقوق تقاعدية خلافاً لإحكام الدستور وقد تم تبليغ المدعى عليه بعريضة الدعوى كما هي وارداً في اعلاه فأجاب عليها بواسطة وكيله باللائحة الجوابية المؤرخة في (٢/٩/٢٠١٣) طلب فيها رد الدعوى شكلاً وموضوعاً ذلك لان الرواتب والمخصصات والحقوق التقاعدية الممنوحة لرئيس ونائبي

كو٧ ماري عيراق

داد كاي بالآي ئينتيحادي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٩/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

رئيس مجلس النواب وللأعضاء منصوص عليه في قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ وقد اختار القانون ان يتساوى رئيس مجلس النواب ونائبيه والاعضاء برئيس مجلس الوزراء ونائبيه والوزراء على التوالي في الحقوق والامتيازات وهو امر لم يبين المدعي سبب عدم دستوريته وان استشهد المدعي بقانون التقاعد الموحد رقم (٢٧) لسنة ٢٠٠٦ المعدل اصلاً استشهدا مردود لكونه قانون يتعلق بحقوق الموظف وقد عرفت المادة (١/اولاً/د) من قانون التقاعد الموظف بانه (كل شخص عهدت اليه وظيفة داخلية في الملاك المدني او العسكري و قوى الامن ... ويشمل ذلك موظف القطاع العام وهذا التعريف لا ينطبق على رئيس مجلس النواب وعلى نائبه وعلى اعضاء المجلس كما ان المدعي لم يبين المقصود بجملة (انحراف السلطة التشريعية من استخدام سلطاتها) فتكون دعواه بلا تفصيل ولا تحديد لمضامين معينه للانحراف بحيث يمكن مناقشتها والرد عليها ولقد اوكل نص المادة (٦٣/اولاً) من الدستور الحق المطلق لمجلس النواب في تحديد حقوق رئيس المجلس ونائبيه والاعضاء بقانون دون ان يحد تلك الحقوق بحد او يقيد بها بقيد وقد اختار المجلس ان يشرع قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ الذي بينت المادة (٣) منه تلك الحقوق كما اوجب الدستور وان اشارة المدعي في عريضة الدعوى بان الانحراف المزعوم يجعل القضية القانونية قضية دستورية وهذه عبارة غير منتجة فضلاً عن كونها مجهولة المقاصد و ثم يشير الى الغاء اجراءات منح الاعضاء حقوق تقاعدية خلافاً لأحكام الدستور و دفع وكيل المدعي عليه بان هذا الادعاء بمخالفة الدستور فقير الى الدليل والبرهان فيكون الادعاء بلا محتوى لذا طلب رد الدعوى مع تحميل المدعي مصاريفها كافة ، وقد دعت المحكمة الطرفين للمرافعة وجرت المرافعة حضوراً وعتناً كرر وكيل المدعي ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها مع تحميل المدعي عليه المصاريف واتعاب المحاماة كما كرر وكيل المدعي عليه ما جاء في الالتماس الجوابية المقدمة الى المحكمة الاتحادية العليا في (٢/٩/٢٠١٣) وطلبها رد الدعوى وقدم المدعي لائحة توضيحية لعريضة الدعوى مؤرخة في (٢١/١٠/٢٠١٣) بين فيها بان المادة (٣) من القانون رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ مخالفة للدستور لان القانون عند تشريعه لم تشرع وفق السياقات الدستورية المنصوص عليها في المادة (٦٠) من الدستور لان القانون كان بالأصل مقترح وان مقترحات القوانين تقدم من عشرة من اعضاء مجلس النواب او من احدى لجانه المختصة وفقاً للمادة

كو^٧ ماري عيراق

داد كاي بالآي نيبتيحادي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٩/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

(٦٠/ثانياً) من الدستور وان مخالفة التشريع لمضمون الدستور هو صدور التشريع محل الواقعة القانونية مخالفاً للأحكام الموضوعية التي اشار اليها المادة (٦٣) من الدستور وهو الانحراف في استعمال السلطة التشريعية لصلاحياتها وعلى ضوء ذلك لا يجوز للبرلمان ان يصدر تشريعاً ماساً بإحدى المبادئ او الاحكام او الركائز التي تضمنها الدستور ومنها مثلاً الحقوق والحريات الواردة في المادة (٤٦-١٤) من الدستور او ان يمس الحق العام بالمال العام والتجاوز عليه كما نصت عليه المادة (٢٧) من الدستور ولذلك فان اية مسألة يتم اقرارها خلافاً للدستور تعتبر باطلة بحكم النصوص الدستورية وتجاوز عليه الذي هو بحق العقد الاجتماعي المنظم للحياة والمسؤوليات بين الحكام وبين الشعب كما قدم المدعي لائحة تحريرية مؤرخة في (٢٠١٣/٩/٣٠) اوضح فيها ما ورد في عريضة الدعوى واجاب على استفسارات المحكمة منه حيث اوضح بان القانون شرع خلافاً للطريقة المرسومة في المادة (٦٠/اولاً) من الدستور لأنه كان مقترح قانون ولم يرسل الى رئيس الجمهورية او مجلس الوزراء وطلب الحكم وفق عريضة الدعوى للأسباب التي قدمها وللتوضيحات الواردة في النواتج المقدمة المؤرختين في ٢٠١٣/٩/٣٠ و ٢٠١٣/١٠/٢١ وكرر المدعي اقواله وطلباته السابقة وطلب الحكم بموجبها كما كرر وكيل المدعي عنيه اقوالهما وطلباتهما السابقة وطلب الحكم برد الدعوى مع تحميل المدعي مصاريف الدعوى واتعاب المحاماة وحيث ان المحكمة اكملت تدقيقاتها في الدعوى لذا وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة وافهم القرار عنناً .

القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن المدعي اقام هذه الدعوى امام المحكمة الاتحادية العليا طاعنا فيها بعدم دستورية المادة (٣) من قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ فيما يخص الرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ولنوابيه كما طلب فيها الغاء كافة الاجراءات التي تمنح اعضاء مجلس النواب حقوق تقاعدية وحيث ان المادة (٤) من القانون المذكور انفاً قد نصت على منح اعضاء مجلس النواب حقوق تقاعدية لذا فيكون طلب المدعي قد احتوى المادة (٤) من القانون انفاً ايضاً ولدى الرجوع الى المادة (٦٣/اولاً) من الدستور وجد انها نصت على (تحدد حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونوابيه واطراف المجلس بقانون) وتبين للمحكمة من الاطلاع على المادة (٣) من القانون رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ (قانون مجلس النواب)

كوٲ ماري عيراق

داد كاٲ بالآٲ ئيئتئحادي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد : ٧٩ / اتحادية / اعلام / ٢٠١٣

نجد انها نصت على (يتمتع رئيس مجلس النواب ونائبه بكافة الحقوق والامتيازات التي يتمتع بها رئيس مجلس الوزراء ونائبه في جميع المجالات المادية والمعنوية ويتم التعامل معهم بروتوكولياً على هذا الاساس ونصت المادة (٤) من القانون أنفاً على (يتمتع عضو مجلس النواب بكافة الحقوق والامتيازات التي يتمتع بها الوزير في جميع المجالات المادية والمعنوية ويتم التعامل معه بروتوكولياً على هذا الاساس) وتبين للمحكمة من دفعات وكيل المدعى عليه في لائحته الجوابية المؤرخة (٢٠١٣/٩/٥) المقدمة الى هذه المحكمة في الدعوى المرقمة (٨٦/اتحادية/٢٠١٣) مقرأ بأن اصل القانون محل الطعن هو مقترح قانون وليس مشروع قانون وان مجلس النواب قام بتشريعه بعدد (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ ولم يتم اعداده كمشروع من قبل السلطة التنفيذية كما رسمته المادة (٦٠/أولاً) من الدستور التي تنص على (مشروعات القوانين تقدم من رئيس الجمهورية او مجلس الوزراء) كما ان هذا المقترح لم يتم ارساله الى السلطة التنفيذية من قبل مجلس النواب وحسب توجه المحكمة الاتحادية العليا الوارد احكامها الصادرة عنها في عديد من الدعاوى منها الدعوى المرقمة (٤٣/اتحادية/٢٠١٠) في (٢٠١٠/٧/١٢) و (٦٤/اتحادية/٢٠١٣) في (٢٠١٣/٨/٢٦) بوجوب ارسال مقترحات القوانين التي تقدم من اعضاء مجلس النواب او من احدى لجاته المختصة الى السلطة التنفيذية مصدر هذا التوجه هو اللاحكام الواردة في المادة (٦٠/أولاً) والمادة (٨٠/أولاً وثانياً) من الدستور لكي تأخذ مقترحات القوانين سياقاتها الدستورية بان تصاغ بصيغة مشاريع قوانين وفق صلاحيات السلطة التنفيذية التي اتطقت بها المادة (٨٠/أولاً) من الدستور مهام (تخطيط وتنفيذ السياسة العامة للدولة والخطط العامة والاشراف على عمل الوزارات والجهات غير المرتبطة بوزارة) وان تنفيذ هذه المهام يلزم ان ترسل (مقترحات القوانين الى السلطة التنفيذية لدراستها وجعلها على شكل مشاريع قوانين اذا كانت لا تتقاطع مع الاحكام الدستورية والقوانين ومنسجمة مع السياسة العامة للدولة ومع الخطط المعدة في المجالات كافة ومنها المجالات السياسية والاجتماعية والمالية وذلك وفقاً للسياقات المحددة لإعداد مشاريع القوانين وحيث ان قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ كان عبارة عن فكرة تبناها مجلس النواب بصيغة مقترح قانون وتم تشريعه دون اتباع السياقات الدستورية المتقدمة وان مضى فترة على تشريع القانون دون الاعتراض عليه من السلطة التنفيذية وقيامها بتخصيص الموارد المالية اللازمة

كو^٧ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيئتنيحادي



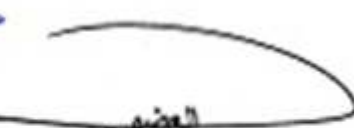
جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٩/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

لتغطية الرواتب والمخصصات المقررة دون الاعتراض عليه من الحكومة فإنها كانت تقوم بذلك تنفيذاً للقانون وهي مجبرة على تنفيذ القوانين النافذة وليس بإمكانها الامتناع عن تنفيذها كما ان مضي مدة على تشريع قانون ما فإن ذلك لا يحول دون الطعن بعدم دستوريته حيث لا يخضع هذا الطعن لمدة سقوط او تقادم لذا وللأسباب المقدمة تكون دعوى المدعي لها سند من الدستور وتكون المادتين (٣) و(٤) من قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ مخالفة للدستور بقدر تعلق الامر بالرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ولنائبه و لأعضاء مجلس النواب لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم بعدم دستورية المادتين (٣) و(٤) من القانون رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ بخصوص ما ورد فيهما من الاحكام المتعلقة بالرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ولنائبه و لأعضاء مجلس النواب لمخالفتها المادة (٦٠/أولاً) من الدستور وهذا ما حصر المدعي دعواه به دون الحقوق والامتيازات الاخرى وتحميل المدعي عليه اضافة لوظيفته مصاريف الدعوى كافة وصدر القرار باتاً استناداً لأحكام المادة (٥/ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والمادة (٩٤) من الدستور وبالاتفاق وافهم علناً في ٢٣/١٠/٢٠١٣.


الرئيس
مدحت المحمود


العضو
فاروق محمد السامي


العضو
جعفر ناصر حسين


العضو
أكرم طه محمد


العضو
أكرم احمد باهان


العضو
محمد صالح النقشبندي


العضو
عبود صالح التميمي


العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس


العضو
حسين أبو التمن