



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٣/١٠/٢٣ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من المسادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبدود صالح التميمي وموخائيل شمشون قمن كوركيس وحسين أبو أنتمن المازنانيين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / (ب.ح.ع) - عضو مجلس النواب العراقي - وكيله المحامي م. ق. أ.
المدعي عليه / رئيس مجلس النواب - إضافة لوظيفته - وكيله الموظفان الحقوقيان المدير (من ط)
والمساورة القانوني الأقدم (ه. م)
الادعاء:

ادعى وكيل المدعي امام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى انمرقة (٢٠١٣/٨٦/اتحادية) بان الدستور العراقي نص بشكل واضح وصريح ان عضو مجلس النواب لا يستحق الراتب وعليه انه لا يستحق الراتب التقاعدي ايضاً وذلك ان الفقرة (أولاً) من المادة (٦٣) منه نصت على (تحدد حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء المجلس بقانون) ولم يقل راتباً كما اشار صراحة بالمادة (٧٤) بخصوص راتب رئيس مجلس الجمهورية وكذلك المادة (٨٢) بالنسبة لراتب رئيس واعضاء مجلس الوزراء وان راتب وتقاعد رئيس ونواب واعضاء مجلس النواب قد جاء وفقاً للمواد (٤-٣) من قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ بالقياس لراتب رئيس واعضاء مجلس الوزراء وبعد بذلك مخالفة وحيث ان عضو مجلس النواب هو مكلف بخدمة عامة وان قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ كان (مقترن) قانون وفيه جنبه ماليه وللمحكمة الاتحادية العليا سوابق في مثل هذه الحالات وان الاحالة للتقاعد يستوجب شموله بقانون التقاعد الموحد رقم (٢٧) لسنة ٢٠٠٦ وكذلك قانون الخدمة المدنية رقم (٢٤) لسنة ١٩٦١ نذا طلب قبول الدعوى وتحديد موعد للمرافعة وتبلغ المدعي عليه ومن ثم الحكم بـإلغاء الرواتب التقاعدية لنسادة رئيس واعضاء مجلس النواب وقد تم تبلغ المدعي عليه بعريضة الدعوى فل JACKAB عليها بواسطة وكيله باللائحة الجوابية المؤرخة (٢٠١٣/٩/٥) ناقش فيها طلبات المدعي الواردة في عريضة الدعوى وجاء فيها ان الغاء رواتب رئيس واعضاء مجلس النواب هو خارج اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا مما يستوجب رد الدعوى شكلاً وان المدعي قد استفاد من القانون المطلوب الغاية في حيثيات رئيس في المطلب نذا فأن الدعوى تفتقر الى



احدى الشروط الجوهرية المطلوب توافرها في الدعوى التي تنظرها المحكمة الاتحادية العليا والمنصوص عليها في المادة (٦/خامساً) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وان المدعى بين في عريضة الدعوى بأن الدستور العراقي نص بشكل واضح وصريح بأن عضو مجلس النواب لا يستحق الراتب وعليه انه لا يستحق الراتب التقاعدي ولكن هذا النص الواضح والصريح لا وجود له في دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ النافذ اما البيان ان المادة (٦٣) من الدستور قد نصت على حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء المجلس نصت على حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء المجلس نصت نصوص اخرى على ذلك بالنسبة لرئيس الجمهورية وغيره فان المادة (٦٣/اولاً) نصت على ان تحدد حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء المجلس بقانون وما الحقوق وامتيازات الا رواتب وخصصات تكتفى للنائب ان يقيم وأده نظير تفرغه للعمل في مجلس النواب وان قيام رئيس ونائبي رئيس واعضاء مجلس النواب على رئيس ونائبي رئيس مجلس الوزراء والتوزراء على التوالي فيه مخالفة لان عضو المجلس مكلف بخدمة عامة الا ان المدعى لم يشير الى المانع القانوني من ان يتناول هؤلاء مع اونتك كما لم يبين النص الذي يشير الى كون عضو المجلس مكلفاً بخدمة عامة وبالتالي فاته لا يستحق ذلك الحقوق كما يشير المدعى بأن قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ كان مقترحاً قانون وان هناك احكاماً للمحكمة بهذا الشأن وان الجواب على ذلك بان القانون المذكور قد تم تشريعه نزولاً عند حكم الدستور ورغم انه كان (مقترحاً) قانون الا ان السلطة التنفيذية لم تعطن بدستوريته واستمر العمل به منذ قرابة ست سنوات حتى الان وجرى تخصيص الموارد المالية لتغطية الرواتب والخصصات المقررة فيه دون اعتراض من اي جهة فيكون القانون قد تواضع على تنفيذه السلطان التشريعية والتنفيذية ولا يصح ان يدعي بكونه من دون اخذ رأي الحكومة به والتي اخر ما ورد فيها وطلب للأسباب المذكورة رد الدعوى مع تحويل المدعى المصارييف واتعب المحاماة وقد دعت المحكمة الطرفين للمرافعة وجرت المرافعة حضورياً وعلناً وكفر وكيل المدعى ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجتها كما كفر وكيل المدعى عليه ما جاء في اللائحة الجوابية وطلبا الحكم برد الدعوى مع تحويل المدعى المصارييف كافة وقدم وكيل المدعى لائحة ايضاً لدعوى موكله . وقد استفسرت المحكمة من وكيل المدعى عن كيفية تخصيص موازنة مجلس النواب ومنها الرواتب التقاعدية وعن الجهة التي تتولى ذلك ودور المنظمة التنفيذية في هذا المجال وقدم وكيل المدعى لائحة اخرى ايضاً ايضاحيه لدعوى موكله المؤرخة في (٩/١٠/٢٠١٣) وارفق بها كتاباً صادراً



من مجلس النواب - الديوان - الدائرة المالية وبعد (٨٣٣) في (٢٠١٣/٩/١٧) معنون الى المدعي والمتضمن بان مراحل اعداد الموازنة لمجلس النواب ويوجب نظامه الداخلي تمر بمراحل منها يتم اعداد التقديرات الاولية من قبل الدائرة المالية بعد تحديد احتياجات دوائر مجلس النواب ويتم رفعها الى هيئة الرئاسة ويدورها الى اللجنة المالية ويتم مناقشة الموازنة في اللجنة المالية واجراء التعديلات وبعد الموافقة عليها من قبل اللجنة المذكورة يتم مناقشتها في جلسات مجلس النواب وعنده اقرارها والتصويت عليها في جلسة مجلس النواب يتم ارسالها الى وزارة المالية وتقدم الموازنة كاملة مع الموازنة العامة للدولة لمناقشتها والتصويت عليها ولا تتضمن موازنة المجلس تخصيصات الرواتب التقاعدية للنواب المتقاعدين لكونها تدخل ضمن موازنة دائرة التقاعد وبعد الاطلاع على اللائحة التوضيحية ومرافقتها ربطت في ملف الدعوى حيث طلب فيها وكيل المدعي الحكم وفق عريضة الدعوى ببالغ المادتين (٤،٣) من قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ وتحديداً في اقرار الرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء المجلس لعدم دستوريتها كونها تتعارض مع ثوابت دستورية صريحة نص عليها الدستور والمنتسبة بمبدأ المساواة وعدم التمايز ما بين العراقيين الوارد في المادة (١٤) من الدستور فضلاً عن خرقها لمبدأ العدالة الاجتماعية التي نص عليها المشرع الدستوري في صلب الوثيقة الدستورية المادة (٢٢) بالإضافة الى اقرار قانون المجلس خلافاً لأحكام المادة (٦٠/أولاً) من الدستور كما قدم وكيل المدعي لائحة تحريرية أخرى مؤرخة في ٢٠١٣/١٠/٢١ وطلب الحكم وفق عريضة الدعوى وكرر كل طرف اقواله وطلباته السابقة عليه وحيث لم يبق ما يقال افهم خاتم المرافعة وافهم القرار عناً .

القرار

ندى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعي اقام هذه الدعوى امام المحكمة الاتحادية العليا طاعناً فيها بـ عدم دستورية المادتين (٣) و(٤) من قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ فيما يخص الرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء مجلس النواب لمخالفتهما للمادة (٦٣/أولاً) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ وللمادة (٦٠/أولاً و ثانياً) منه . ولدى الرجوع الى المادة (٦٣/أولاً) من الدستور وجد انها نصت على (تحدد حقوق وامتيازات رئيس مجلس النواب ونائبيه واعضاء مجلس برلمان) وتبين للمحكمة من الاطلاع على المادة (٣) من القانون رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ (قانون مجلس النواب) وجد انها نصت على (يتمتع رئيس مجلس النواب ونائبيه بكافة الحقوق والامتيازات



التي يتمتع بها رئيس مجلس الوزراء ونائبه في جميع المجالات المادية والمعنوية ويتم التعامل معهم بروتوكولياً على هذا الأساس ونصت المادة (٤) من القانون انفأ على (يتمتع عضو مجلس النواب بكافة الحقوق والامتيازات التي يتمتع بها الوزير في جميع المجالات المادية والمعنوية ويتم التعامل معه بروتوكولياً على هذا الأساس) وتبيّن للمحكمة من دفعات وكيل المدعي عليه في لاحته الجوابية المؤرخة في (٢٠١٣/٩/٥) بأن اصل القانون محل الطعن هو (مقترن) قانون وليس مشروع قانون وان مجلس النواب قام بتشريعه بعد (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ ولم يتم اعداد هذا المشروع من قبل السلطة التنفيذية كما رسمته المادة (٦٠/أولاً) من الدستور التي تنص (مشروعات القوانين تقدم من رئيس الجمهورية ومجلس الوزراء) وان هذا المقترن لم يتم ارساله إلى السلطة التنفيذية (رئيسة الجمهورية او مجلس الوزراء) من قبل مجلس النواب وحسب توجيه المحكمة الاتحادية العلية الوارد احكامها الصادرة عنها في عديد من الدعاوى منها الدعوى المرقمة (٣٤/١٢/٢٠١٠) في (٢٠١٠/٧/١٢) و (٦٤/٢٦/٢٠١٣) في (٢٠١٣/٨/٢٦) بوجوب ارسال مقترنات القوانين التي تقدم من اعضاء مجلس النواب او من احدى لجاته المختصة الى السلطة التنفيذية مصدرة الاحكام الواردة في المادة (٦٠/أولاً) والمادة (٨٠/أولاً وثانياً) من الدستور لكي تأخذ مقترنات القوانين سياقاتها الدستورية بأن تصاغ بصيغة مشاريع قوانين بالتنسيق مع السلطة التنفيذية التي اناطت بها المادة (٨٠/أولاً) من الدستور مهام (تخطيط وتنفيذ السياسة العامة للدولة والخطط العامة والاشراف على عمل الوزارات والجهات غير المرتبطة بوزارة) وان تنفيذ هذه المهام يلزم بأن ترسل (مقترنات القوانين إلى السلطة التنفيذية لدراستها وجعلها على شكل مشاريع قوانين اذا كانت لا تتوافق مع الاحكام الدستورية والقوانين ومنسجمة مع السياسة العامة للدولة ومع الخطط المعدة في المجالات كافة ومنها المجالات السياسية والاجتماعية والمالية وذلك وفق السياقات المحددة لإعداد مشاريع القوانين وحيث ان قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ كان عبارة عن فكرة تبنّاه مجلس النواب بصيغة مقترن قانون وتم تشريعه دون اتباع السياقات الدستورية المتقدمة وان مضى فترة على تشرع القانون المذكور دون الاعتراض عليه من السلطة التنفيذية وقيامها بتخصيص الموارد المالية اللازمة لتفطية الرواتب والمخصصات المقررة دون الاعتراض عليه من الحكومة فأنها كانت تقوم بذلك تنفيذاً للقانون وهي مجبرة على تنفيذ القوانين وليس بإمكانها الامتناع عن تنفيذ القوانين مادامت نافذة اما بشأن الدفع بمضي مدة زمنية على تشرع القانون المذكور فأن ذلك لا يحول دون الطعن بعدم دستوريته حيث لا يخضع مثل هذا



كوٌّماوى عباد
داد كاير بالآي نيتنيخادي

جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٨٦/الاتحادية/اعلام/٢٠١٣

الطعن لمدة سقوط او تقادم لها وللأسباب المتقدمة تكون دعوى المدعى لها سند من الدستور وتكون المادتين (٣) و (٤) من قانون مجلس النواب رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ مخالفة للدستور بقدر تعليق الامر بالرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ولنوابه ولأعضاء مجلس النواب لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم بعدم دستورية المادتين (٣) و (٤) من القانون رقم (٥٠) لسنة ٢٠٠٧ بخصوص ما ورد ففيهما من الأحكام المتعلقة بالرواتب التقاعدية لرئيس مجلس النواب ولنوابه ولأعضاء مجلس النواب لمخالفتهما للمادة (٦٠/أولاً) من الدستور وهذا ما حصر المدعى دعواه به دون الحقوق والامتيازات الأخرى وتحميل المدعى عليه إضافة لوظيفته مصاريف الدعوى واتعب المحاماة لوكيل المدعى المحامي (م.ق) مبلغًا مقداره مائة ألف دينار وصدر القرار باتاً استناداً لأحكام المادة (٥/ثانية) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والمادة (٩٤) من الدستور وبالاتفاق وافهم عذنا في ٢٢/١٠/٢٠١٢.

الرئيس
مدحت محمود

العضو
فاروق محمد السادس

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد باهان

العضو
محمد صالح النقشبendi

العضو
عبد صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قن كوركيس

العضو
حسين أبو النمن