

كوٲ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيتيحابدي



جمهوريية العراق
المحكمة الاتحابديية العليا

العدد: ٩٦/اتحابديية/اعلام/٢٠١٢

تشكلت المحكمة الاتحابديية العليا بتاريخ ١٢/٣/٢٠١٢ برناسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضويية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

- المدعي /وزير الصحة/إضافة لوظيفته وميلاه كل من المشاور القانوني الأقدم (ت . م . ع) .
• والمستشار القانوني المساعد (م . د . ح) .

المدعي عليه / رئيس مجلس النواب / إضافة لوظيفته وميلاه (س . ط . ي) الموظف الحقوقي بدرجة مدير في الدائرة الاتحابديية لمجلس النواب والموظف الحقوقي (ه . م . س) .

الإدعاء :

ادعى وميلاه المدعي بأن مجلس النواب أصدر الأمر الاديواني المرقم (٧٧٥) في ١٧/٩/٢٠١٢ قرر بموجبه تشكيل لجنة تحقيقيه حول خروقات وتجاوزات مفتش عام وزارة الصحة ، التي تضم بعضويتها مجموعة من أعضاء مجلس النواب لإجراء التحقيق في الموضوع ، طعن المدعي (وزير الصحة/إضافة لوظيفته) بالأمر النيابي المشار إليه أعلاه ذلك للأسباب الآتية : ان المادة (٦١/اولاً وثانياً) من الدستور حددت اختصاصات مجلس النواب بالتشريع والرقابة على اعمال السلطة التنفيذية وليس من بينها التحقيق مع السلطة التنفيذية ، أشارت الفقرات (أ ، ب ، ج) من البند سابقاً من المادة (٦١) من الدستور الى الآتية التي يعتمدها مجلس النواب في الرقابة على اعمال السلطة التنفيذية وذلك بتوجيه الأسئلة الى رئيس مجلس الوزراء والوزراء في أي موضوع يدخل ضمن اختصاصاتهم ولهم الإجابة على ذلك وانه يجوز لخمس وعشرين عضواً من أعضاء مجلس النواب طرح موضوع عام للمناقشة لاستيضاح سياسة وأداء مجلس الوزراء ، أو إحدى الوزارات ويحدد موعد لحضورهم أمام مجلس النواب كما ان لعضو مجلس النواب وبموافقة خمسة وعشرين عضواً توجيه استجواب الى رئيس مجلس الوزراء والوزراء لمحاسبتهم في الشؤون التي تدخل في اختصاصهم ولا تجري المناقشة في الاستجواب الا بعد سبعة أيام في الأقل من تقديمه . وبين وكيل المدعي بأنه لا يجوز لمجلس النواب ممارسة الأعمال التحقيقيية ومنها التحقيق مع أي من أعضاء السلطة التنفيذية دون رئيس مجلس الوزراء و الوزراء لان التحقيق اما ان يكون تحقيقاً ادارياً بناءً على توجيه من رئيس الدائرة ينظمه القانون أو يكون تحقيقاً

كو مارى عيراق
داد كاي بالآي نيئتجادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٩٦/اتحادية/أعلام/٢٠١٢

قضائياً تمارسه السلطة القضائية ، وإن ممارسة مجلس النواب للإجراءات التحقيقية تخالف مبدأ الفصل بين السلطات المنصوص عليه في المادة (٤٧) من الدستور ، وإن اختصاصات مجلس النواب في تشكيل اللجان التحقيقية حسب نظامه الداخلي ينحصر داخل البرلمان ولا يتعداه إلى السلطة التنفيذية والقضائية لان المادة (٦١) من الدستور لم يرد فيها تشكيل لجان تحقيقية صراحة أو ضمناً حيث حدد رقابة مجلس النواب بـ (توجيه أسئلة /مناقشة/ توجيه استجواب) وإن النظام الداخلي لأي تشكيل ما هو الا لتنظيم العمل في داخله ، وإن النظام الداخلي لمجلس النواب شرع استناداً لأحكام المادة (٥١) من الدستور لتنظيم شؤون وأعمال مجلس النواب الداخلية وبالتالي لا يوجد سند قانوني لمنح صلاحيات لمجلس النواب لم ترد في الدستور مثال ذلك ما ورد في المادة (٨٢) منه . وطلب وكيل المدعي الحكم بإبطال الأمر النبائي المرقم (٧٧٥) والمؤرخ ٢٠١٢/٩/١٧ . - موضوع الدعوى - للأسباب المبينة أعلاه . تبلغ المدعى عليه /إضافة توظيفته بعريضة الدعوى وأجاب عنها وكيله بلانحته المؤرخة ٢٠١٣/١/٧ وبين فيها بأن إجراءات مجلس النواب هي ضمن الامور التنظيمية التي يختص بها وهذه الامور لا تدخل ضمن صلاحيات المحكمة الاتحادية العليا وإن المادة (٦١) من الدستور قد نصت على اختصاص مطلق لمجلس النواب في التشريع والرقابة على السلطة التنفيذية وإن الرقابة وحسب المادة المذكورة هي توجيه الاسئلة والاستيضاح والاستجواب وإن الدستور فسخ المجال لمجلس النواب في المادة (٥١) منه بأن يضع لنفسه نظاماً داخلياً لتفصيل ما أجمله في المادة (٦١) منه كما ان لمجلس النواب اختصاصات اخرى أشارت إليها المادة (٦١/سادساً/وثامناً/د) من الدستور ، ومجلس النواب حق دستوري في التحقيق في شبهات فساد في دائرة ما ، وإن التحقيق الذي يجريه مجلس النواب في اغلب الأحوال هو مع العاملين في الدوائر الاخرى على عكس ما يدعيه المدعي وإن تشكيل لجنة تحقيق حول خروقات وتجاوزات منسوبة لمفتش وزارة الصحة بموجب المادة (٦١/ثانياً) من الدستور والمواد (٨٢ و ٨٣) من النظام الداخلي لمجلس النواب لا يعتبر خرقاً لمبدأ الفصل بين السلطات وتدخل في شؤون السلطة التنفيذية وإنما هو ممارسة مجلس النواب لعنله وفق الدستور . كما رد وكيل المدعى على لائحة وكيل المدعى عليه بلانحته المؤرخة (٢٠١٣/١/١٣) حيث جاءت تكراراً لما ورد في عريضة الدعوى ، وبينت بأن الاستجواب والتحقيق يجب ان يتضمن للمبادئ والشروط التي أشار إليها قرار المحكمة الاتحادية العليا المرقم (٣٥/اتحادية/٢٠١٢) ، لكي يتم

كو٧ مارى عىراق
داد كاى بالآى نىنتىحادى



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٩٦/اتحادية/اعلام/٢٠١٢

استجواب رئيس الوزراء أو احد الوزراء أو احد أعضاء السلطة التنفيذية . وفى اليوم المعين للمرافعة حضر وكيل الطرفين ويوشر بالمرافعة الحضورية العننية ، كرر وكيل المدعى ما جاء فى عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها (تبلغ وكيل المدعى عليه بنسخة منها) وأضاف بأن (الأمر النيابى بتشكيل اللجنة مخالف للمادة (٨٣) من النظام الداخلى لمجلس النواب التى تشترط بتشكيل اللجان المؤقتة ولجان التحقيق اما بموافقة أغلبية عدد الحاضرين من أعضاء مجلس النواب أو بناء على اقتراح هيئة الرئاسة أو خمسين عضواً من أعضاء المجلس المذكور ، كما انه مخالف للمادة (٦) من قانون الاتبات رقم (١٠٧) لسنة ١٩٧٩ المعدل ، اذا ان الأصل هو براءة الذمة فى حين ان الأمر النيابى أعلاه ، يطلب من وزارة الصحة تزويده بالخروقات والتجاوزات فى مكتب المفتش العام ، كما ان الأمر المنود عنه آنفاً مخالف للمادة (٥٨) من النظام الداخلى لمجلس النواب التى تشترط ان يكون الاتهام الموجه من اللجنة متضمن وقائع محددة زماناً ومكاناً ومن جهة اخرى فان أمر سلطة الائتلاف المؤقتة رقم (٥٧) لسنة ٢٠٠٤ لم يخول المفتش العام صلاحية اجراء العقود وتقتصر مهمته بالرقابة والاشراف وكذلك ان اللجنة المشكلة مخالفة اخرى لقانون الاتبات المشار اليه أعلاه كونها مشكلة من ستة اعضاء وينزم ان يكون العدد فردياً وليس زوجياً وذلك استناداً للقواعد العامة والمادة (٧٣) من النظام الداخلى لمجلس النواب ، وطلب وكيل المدعى أيضاً اشعار مجلس النواب بوقف الاجراءات التحقيقية لحين اثبت فى الدعوى . اجاب وكيل المدعى عليه طالباً امهاله للأجابة عما اثير فى الجلسة بعد الرجوع الى الاوليات و لغرض المذكور اجلت المرافعة الى يوم ٢٠١٣/٣/١٢ وفيه تشكلت المحكمة كالسابق ويوشر بالمرافعة الحضورية العننية كرر وكيل المدعى ما جاء فى عريضة الدعوى ولوانحهما السابقة وطلب الحكم بموجبها ، كرر وكيل المدعى عليه ما جاء فى اقوالهما السابقة وما جاء فى لائحتهما المقدمة فى جلسة المرافعة وطلب الحكم ببرد الدعوى . كرر وكيل الطرفين اقوالهما السابقة وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة والقرار علناً فى ٢٠١٣/٣/١٢ .

القرار

بعد التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا ، وجد بأن المدعى عليه/اضافة لوظيفته ، كان قد قرر وبموجب الأمر النيابى المرقم (٧٧٥) فى ٢٠١٢/٩/١٧ ، تشكيل لجنة نيابية تحقيقية حول خروقات وتجاوزات مفتش عام وزارة الصحة ولعدم قناعة المدعى

كو٧ماری عیراق
داد کای بالآی نیئتیحادی



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٩٦/اتحادية/اعلام/٢٠١٢

وزير الصحة/إضافة لتوظيفته) بالامر النيابي المشار اليه بادر الى الطعن فيه امام هذه المحكمة طالبا الحكم بإبطاله وذلك للأسباب الواردة في عريضة دعواد ، وحيث أن الفقرات (أ ، ب ، ج) من البند السابع من المادة (٦١) من الدستور بينت الشروط الشكلية الواجب اتباعها من قبل مجلس النواب عند ممارسته لاختصاصاته في الرقابة على أداء السلطة التنفيذية ، وحيث ان المادة (٣٢) من النظام الداخلي لمجلس النواب أشارت هي الاخرى الى اختصاصات مجلس النواب حيث نصت ((يتولى مجلس النواب اعمال الرقابة على السلطة التنفيذية وتتضمن الرقابة الصلاحيات الآتية : أولاً : مساءلة اعضاء مجلس الرئاسة ومساءلة واستجواب اعضاء مجلس الوزراء بمن فيهم رئيس الوزراء و أي مسؤول آخر في السلطة التنفيذية . ثانياً : اجراء التحقيق مع اي من المسؤولين المشار اليهم في أعلاه بشأن اي واقعة يرى المجلس ان لها علاقة بالمصلحة العامة او حقوق المواطنين . ثالثاً : طلب المعلومات والوثائق من اية جهة رسمية بشأن اي موضوع يتعلق بالمصلحة العامة او حقوق المواطنين او تنفيذ القوانين او تطبيقها من قبل هيئات ومؤسسات السلطة التنفيذية . رابعاً : طلب حضور أي شخص امامه لادلاء بشهادة أو توضيح موقف أو بيان معلومات بشأن أي موضوع كان معروضاً امام مجلس النواب ومدار البحث من قبله . خامساً : لاعضاء مجلس النواب القيام بزيارات تفقدية الى الوزارات ودوائر الدولة للاطلاع على حسن سير تطبيق احكام القانون)) وحيث ان المادة (٨٢) من النظام الداخلي لمجلس النواب نصت بأنه ((للمجلس تشكيل لجان فرعية ولجان مؤقتة ولجان تحقيق بحسب مقتضيات العمل والموضوعات المعروضة عليه)) وان المادة (٨٤) من النظام الداخلي المذكور بينت بأنه ((تتمتع لجنة التحقيق بصلاحيه تقصي الحقائق فيما هو معروض عليها من قضايا ويحق للجنة دعوة اي شخص لسماع أقواله على وفق الطرق الاصولية ولها حق الاطلاع على كل ماله علاقة بالقضية المعروضة عليها من دون المساس بالقضايا المعروضة على القضاء ولها الاستعانة بالخبراء ويتم تحديد اجورهم بالاتفاق مع هيئة الرئاسة ، ولما تقدم فإن لمجلس النواب واستناداً الى احكام المادة (٦١/ثانياً) من الدستور ان يمارس الرقابة على السلطة التنفيذية ومنتمسيها ويتدرج لا يصل الى حد الاستدعاء او الاستيضاح او الاستجواب الا بالنسبة الى عاوين وردت حصراً بالمادة (٦١/سادساً ومايعا) من الدستور و ليس من بينها المفتش العام قلمجلس النواب اذن القيام بجمع الأدلة والاسانيد التي تثبت او تدعم المعلومة المتوفرة

كوٲ ماري عيراق
داد كاي بالآي نيٲٲٲٲادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٩٦/اتحادية/أعلام/٢٠١٢

بوجود حالة من حالات خرق القانون من احد منتصبي السلطة التنفيذية فاذا ما توفر ذلك يلزم إحالة القضية مع أدلتها و أسانيدھا الى الجهة ذات الاختصاص اما (مرجعه الوظيفي او الادعاء العام او هيئة النزاهة) حسب الاحوال وذلك لاتخاذ ما يلزم بشأن ذلك . وبناء عليه تجد المحكمة الاتحادية العليا بأن من حق مجلس النواب اتخاذ ما تقدم ذكره من اجراءات وفق صلاحياته الدستورية وتجد ان دعوى المدعي لا سند لها من القانون فقرر ردها بالاتفاق وتحميل المدعي/اضافة لوظيفته المصاريف واتعاب المحاماة لوكيلي المدعي عليه/اضافة لوظيفته الموظفين الحقوقيين (س . ط . ي) و (س . م . هـ) مبلغاً قدره عشرة آلاف دينار مناصفة بينهما وصدر القرار استناداً لأحكام المادة (٥/ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والمادة (٩٤) من الدستور وافهم علناً في ١٢/٣/٢٠١٣ .

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد بياض

العضو
محمد صائب النقشبندى

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون فسز كوركيس

العضو
حسين أبو التمن